

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1, pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 poz.1579 z późn.zm.) informuję, że w prowadzonym przez Gminę Mniszków postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Montaż mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących OZE w Gminie Mniszków ” w systemie zaprojektuj-wybuduj, za najkorzystniejszą ofertę, spośród ofert nieodrzuconych uznano ofertę, która uzyskała największą łączną ilość punktów (C+T+P), złożoną przez Wykonawcę:

Dynamik Sp z o.o. ul. Mierzeja Wiślana 6, 30-732 Kraków i EKOEN PV Sp.z o.o. ul. Feliksa Perla Nr 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza,

który zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę brutto: 1.535.643,52 zł.

1. Jednocześnie Zamawiający przekazuje informację dotyczącą:

-nazw, albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsca zamieszkania i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty,

-punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom :

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy/Wykonawców	Punkty za kryterium cena <C>	Punkty za kryterium termin płatności <T>	Punkty za kryterium liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę na min. ½ roku <P>	Łączna punktacja <C+T+P>
1	FreeVolt™ Sp.z o.o. ul. Wł. Paciorkiewicza 3 85-862 Bydgoszcz	33,07	30	10	73,07

2	Grupa Ekoenergia Sp.z o.o. Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice	43,36	30	10	83,36
3	Go Power Rafał Komar Łuszczanowice 199	-	-	-	Oferta odrzucona
4	Solartime Sp. z o.o. ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów	-	-	-	Oferta odrzucona
5	Eko Energia Polska Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6, 25- 663 Kielce	-	-	-	Oferta odrzucona
6	Dynamik Sp zo.o. ul. Mierzeja Wisłana 6, 30-732 Kraków/EKOEN PV Sp.zo.o. ul. Feliksa Perła Nr 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza	60	30	10	100
7	HYMON ENERGY Sp.z o.o., 33-100 Tarnów ul. Dojazd 16A	-	-	-	Oferta odrzucona

2. Nadto Zamawiający informuje, że odrzucił oferty: nr 3, nr 7, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i pkt 7a ustawy pzp., ofertę nr 4 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy pzp., ofertę nr 5 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta nr 3: Do oferty nie załączono załącznika nr 1a, potwierdzającego zakres zamówienia oraz oświadczenia nr 2, w którym wykonawcy potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy pzp.

Nadto wykonawca pomimo odebrania w dniu 16.01.2018 r wniosku zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, w wyznaczonym nieprzekraczalnym terminie do dnia 22.01.2018r. nie wyraził zgody na jego przedłużenie, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy pzp.

Oferta nr 7: W ofercie złożono jedynie załącznik nr 1a, nie złożono formularza oferty, który jest na załączniku nr 1 SIWZ, co czyni ofertę niekompletną z uwagi na brak w niej danych do jej oceny w kryterium 2 (termin płatności) oraz w kryterium 3 (zatrudnianie pracowników na min. ½ roku). Nadto wykonawca pomimo potwierdzenia w dniu 15.01.2018 r otrzymania wniosku zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, w wyznaczonym nieprzekraczalnym terminie do dnia 22.01.2018r. nie wyraził zgody na jego przedłużenie, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy pzp.

Oferta Nr 4: Wykonawca pomimo skutecznego przesłania w dniu 15.01.2018 r na jego nr fax-u wniosku zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, w wyznaczonym nieprzekraczalnym terminie do dnia 22.01.2018r. nie wyraził zgody na jego przedłużenie, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy pzp.

Oferta nr 5: Wykonawca w ofercie na stronie 6-ej przy wycenie mikroinstalacji 5 kW na budynkach publicznych zastosował nieprawidłową stawkę 8 % podatku od towarów i usług. Stawka Vat-u dla mikroinstalacji na budynkach publicznych wynosić 23 %. Na podstawie utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego i uzasadnień Urzędu Zamówień publicznych w przypadku gdy w SIWZ nie została narzucona stawka podatku Vat, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki należy uznać za błąd w obliczeniu ceny oferty i oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp,. Tego typu sytuacja zachodzi przy ofercie nr 5. W takim przypadku nie ma znaczenia czy przyjęcie przez Wykonawcę nieprawidłowej stawki VAT jako elementu kształtującego cenę było działaniem zamierzonym czy nieświadomym. Posługiwanie się niższą, niż wynikającą z przepisów stawką podatku Vat godzi w zasady wynikające z art. 7 ust.1 pzp i zmniejsza należyte wpływy do budżetu.

Umowa zostanie zawarta w Urzędzie Gminy w Mniszkowie ul. Powstańców Wielkopolskich 10, po upływie 10 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Wstępnie proponujemy zawarcie umowy w dniu 12.02.2018 r.

WÓJT GMINY

Paweł Werłos