

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

Mniszków, dnia 24.03.2022 r.

Znak postępowania: **ZP.271.1.2022/RB**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne
pn. **„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej
w Mniszkowie”.**

- A.** Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający:** Gmina Mniszków, ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 26-341 Mniszków, **przekazuje treść zapytania dotyczącego treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzieloną odpowiedzią.**

Pytanie 1 z dnia 17.03.2022 r.:

1. W SIWZ w zakresie robót do wykonania wskazano m.in.:
- boisko wielofunkcyjne, wym. 45 x 25m, o sztucznej nawierzchni, (co daje: 1125m²)
 - boiska do sportów plażowych, wym. 26 x 18 m,(co daje 468m² każde)
 - bieżnię 4-torową (z zeskokiem do skoku w dal) o dł. 333,00 m, o nawierzchni poliuretanowej;
- Natomiast:
- Wg przedmiaru robót jest: boisko wielofunkcyjne 46x26m, co daje 1196m², która wielkość jest prawidłowa?
- Brak w zakresie prac w SIWZ-boiska o nawierzchni z trawy synt. (dział 2 przedmiaru robót)
- Wg przedmiaru robót boiska do siatki plażowej mają wymiar 22x14m,co daje 308m² każde boisko. Która wielkość jest prawidłowa?
- Wg przedmiaru bieżnia 4-torowa jest opisana jako 400m plus bieżnia dł. 118m.

Generalnie zakres prac wskazany w SIWZ nie obejmuje wszystkich elementów, które zawiera przedmiar robót.

Odpowiedź:

W samym SWZ wskazano jedynie główny zakres przedmiotu zamówienia. Szczegółowy zakres obejmuje dokumentacja projektowa stanowiąca integralną część SWZ. Zamawiający wyjaśnia:

- AD. 1. Do wyceny należy przyjąć wymiary zgodnie z przedmiarem wymiar płyty boiska 46x26 m łącznie 1196 m² .
- AD. 2. Boisko do sportów plażowych ma być 28x 22m co stanowi 616 m² pierwotnie miało być 14x 22x2 co stanowi 616 m²
- AD. 3. Bieżnia ma być zgodnie z projektem zagospodarowania 4 torowa i pięciotorowa o powierzchni 2360,82 m² (zgodnie z przedmiarem)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Pytanie 2 z dnia 17.03.2022 r.:

Z rys. PZT wynika, że długość piłkochwyków wokół boiska wielofunkcyjnego powinna być 144mb, wg przedmiaru jest 138mb. Proszę o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Długość piłkochwyków zgodnie z projektem i przedmiarem boiska wielofunkcyjnego o wymiarach płyty 46 x 26 m długość piłkochwyków to $2 \times 46 + 2 \times 26 - 2 \times 3 \text{ m} = 138 \text{ mb}$. Po dłuższej krawędzi mają być tzw. przerwy w piłkochwykach o szerokości 3 m każdy, czyli $2 \times 3 = 6 \text{ m}$.

Pytanie 3 z dnia 17.03.2022 r.:

W przedmiarze robót brak prac związanych z wykonaniem obrzeżenia piaskownicy do skoku w dal-proszę o informacje czym piaskownica ma być obrzeżona i proszę o uzupełnienie.

W projekcie budowlanym jest informacja: **Budowa skoczni do skoku wzwyż** – plac do skoku wzwyż o nawierzchni poliuretanowej w postaci półkoła o promieniu 15 m – powierzchnia 353,45 m²-wg przedmiaru natomiast (dział 6)-nawierzchnia poliuretanowa ma metraż 88,5m². Proszę o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Pozycja 96 kosztorysu zakłada 124,30mb obrzeży betonowych 8x30x100 cm czyli $2 \times 50 + 2 \times 8 + 2 \times 4 = 124,0 \text{ m}$ czyli należy wycenić zgodnie z przedmiarem 124,30 mb.

Budowa skoczni do skoku wzwyż o nawierzchni w kolorze ceglanym, linie mają być wykonane z farby chlorokauczukowej w kolorze białym a nie nawierzchnia. Powierzchnia mylnie została obliczona i podana w przedmiarze: powierzchnia musi być zgodnie z PZT 353,25 m² ($0,5 \times 3,14 \times 15^2$). Należy taką wielkość przyjąć do oferty. Dodatkowo w ofercie należy uwzględnić obrzeża betonowe lub zamienne w ilości 47,12 mb łukowe oraz 30 mb prostych betonowe.

Pytanie 4 z dnia 17.03.2022 r.:

Wg projektu Budowa rzutni do pchnięcia kulą – rozbieg o średnicy 1,07 m o nawierzchni poliuretanowej i powierzchni 3,6m² piaskownicy o powierzchni 131,60 m². Jako nawierzchnię zastosowano system bieżni poliuretanowej o grubości 13 mm z warstwą elastyczną wiązaną PUR na bazie granulatu z recyklingu- w dziale 7 przedmiaru robót brak prac dot. nawierzchni poliuretanowej w ilości 3,6m²- proszę o uzupełnienie, dodatkowo wg opisu układ warstw pod nawierzchnią nie jest zgodny z układem warstw wprowadzonych w poz. 113-117). Ponadto wg przedmiaru robót nawierzchnia piaskownicy ma 121,605m², nie 131,6m²-proszę o wskazanie prawidłowego metrażu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Odpowiedź:

Pozycje 113 do 117 dotyczą warstw podbudowy do bieżni do pchnięcia kulą o pow. 3,6 m² należy założyć podkłady zgodnie z przedmiarem powierzchnia piaskownicy 125,20 m². Powierzchnia łączna 131,605 jest to całościowa powierzchnia łącznie z obrzeżami betonowymi. Należy wycenić zgodnie z powierzchniami podanymi w przedmiarze robót.

Pytanie 5 z dnia 17.03.2022 r.:

Wg projektu Budowa skoczni do skoku wzwyż – plac do skoku wzwyż o nawierzchni poliuretanowej w postaci półkoła o promieniu 15 m – powierzchnia 353,45 m² chlorokauczukowymi w kolorze białym, ponownie wskazujemy na rozbieżność w metrażach między przedmiarem i projektem. Proszę także o wyjaśnienie co to jest „chlorokauczukowymi w kolorze białym”-zdanie wygląda na urwane. Czy chodzi o obrzeża? Wg dalszej części opisu należy zamontować obrzeża betonowe. Proszę o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Budowa skoczni do skoku wzwyż o nawierzchni w kolorze ceglanym, linie mają być wykonane z farby chlorokauczukowej w kolorze białym a nie nawierzchnia. Powierzchnia mylnie została obliczona i podana w przedmiarze: powierzchnia musi być zgodnie z PZT 353,25 m² ($0,5 \times 3,14 \times 15^2$). Należy taką wielkość przyjąć do oferty. Dodatkowo w ofercie należy uwzględnić obrzeża betonowe lub zamienne w ilości 47,12 mb łukowe oraz 30 mb prostych betonowe.

Pytanie 6 z dnia 17.03.2022 r.:

Warstwa piasku pod nawierzchniami z kostki brukowej (chodnik wokół boiska) ma mieć grubość 10 cm, czy 15cm?

Odpowiedź:

Warstwa piasku pod nawierzchnie z kostki betonowej 15 cm jak w przedmiarze

Pytanie 7 z dnia 17.03.2022 r.:

Co to za element oznaczony cyfrą 2-wg legendy obiekty projektowe?-plan PZT.

Odpowiedź:

Na projekcie zagospodarowania działki nr 2 oznaczony jest kontener szatniowy według opracowania projektowego.

Pytanie 8 z dnia 17.03.2022 r.:

Proszę o potwierdzenie, że parking opisany jako Etap2 na PZT nie wchodzi w zakres zamówienia.

Odpowiedź:

Parking oznaczony na PZT Etap II.2 nie wchodzi w zakres inwestycji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Pytanie 9 z dnia 17.03.2022 r.:

W dokumentacji projektowej brak rysunków przekrojowych nawierzchni-proszę o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Dołączono rysunek z naniesionymi warstwami podbudowy i nawierzchni (warstwy zgodne z przedmiarem robót).

Pytanie 10 z dnia 17.03.2022 r.:

W dokumentacji projektowej nie ma informacji na temat układu warstw pod nawierzchnia brukowanymi-dojście od północy (do budynku szatniowego), utwardzenie od wschodu (przy budynku szatniowym starym)-parkingi, utwardzenie pod trybuny-w związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że układ warstw konstrukcyjnych ma być zgodny z przedmiarem,. Lub proszę o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Wszystkie warstwy są zgodne z przedmiarem robót tj: warstwa odsączająca z piasku drobnego 15 cm, warstwa z kruszywa łamanego 0-31,5 mm gr. 20 cm, warstwa podsypkowa cementowo- piaskowa gr. 8 cm i kostka betonowa gr. 8 cm. (utwardzenia od północy, wschodu i pod kontener i trybuny)

Pytanie 11 z dnia 17.03.2022 r.:

Proszę o potwierdzenie koloru nawierzchni poliuretanowej poszczególnych elementów.

Odpowiedź:

Kolor nawierzchni poliuretanowej: ceglany brąz.

Pytanie 12 z dnia 17.03.2022 r.:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.**

Zamawiający ogłasza przetarg na budowę boiska piłkarskiego z parametrami trawy syntetycznej określonymi w sposób bardzo rygorystyczny. Taki opis wskazuje na konkretnego producenta, a co za tym idzie - ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych.

Nadmieniamy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś, ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 z roku 2004 z późniejszymi zmianami), w niniejszym postępowaniu, informujemy o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego tj. nie stosowaniu się przez Zamawiającego do obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z tym wnosimy o zmianę parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta nawierzchni syntetycznych, a nie nawierzchni produkowanej wyłącznie przez jedną firmę. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu lub zawyża ceny działając na szkodę Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę poniższych parametrów sztucznej trawy. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny.

Prosimy o korektę poniższych parametrów:

1. Dopuszczenie sztucznych traw o wysokości włókna 40 mm

Wnosimy o dopuszczenie sztucznych traw o wysokości włókna min 40 mm na shock padzie zgodnym z raportem z badań przeprowadzonym przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ergcat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie EPDM + mata amortyzująca). Zmiana ta w żadnym stopniu nie wpływa na jakość oferowanej sztucznej trawy, a jedynie rozszerza grono oferentów co może przełożyć się na bardziej atrakcyjne ceny oferenta. Takie działanie pomoże uniknąć unieważnienia postępowania z powodu przekroczenia dostępnego budżetu.

2. Dopuszczenie sztucznej trawy o wyrywności pęczka po starzeniu do min. 50 N

Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy by siła wyrywania pęczka po sztucznym starzeniu była nie mniejsza niż 78N. Skąd Zamawiający przyjął tak wysokie parametry? Jest to dziwne tym bardziej, że historia budowanych w ostatnich latach boisk potwierdziła, iż wartość parametru wyrywania pęczka na poziomie 40N była wystarczająca dla zapewnienia należytej jakości. Jako firma z 15 letnim doświadczeniem w branży budownictwa sportowego nie spotkał się aby na rynku pojawiały się jakiegokolwiek reklamacje związane z wypadaniem / zbyt łatwym wyrywaniem pęczków zainstalowanej trawy. Należy stwierdzić, że dużym nieporozumieniem jest określenie parametru siły wyrywania pęczka na poziomie 78N. Siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Dla zobrazowania możliwość wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wyrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu specjalistycznych narzędzi typu zrywarka, etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Tym bardziej, że dodatkowym zabezpieczeniem przed wyrywaniem pęczków jest wypełnienie stabilizujące (piasek ok 15 kg/m²) oraz funkcjonalne (granulat ok 15 kg/m²). Tak określona wartość wymagana przez Zamawiającego nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji tudzież żywotność



Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.**

takiej nawierzchni. Nie jest zrozumiałym w jakim celu Zamawiający domaga się parametru na poziomie 78N, skoro dla profesjonalnych graczy w piłkę nożną wystarczająca jest nawierzchnia o parametrze 40N (aktualne wymagania FIFA). W naszej ocenie zasadnym jest określenie wartości tego parametru na poziomie 40 N zgodnie z wymaganiami normy europejskiej lub FIFA. Podkreślić należy, że kwestia ta była rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą np.: wyrok z dnia 28 września 2018 roku, sygn. akt: KIO 1867/18 oraz wyrok z dnia 07 września 2017 roku, sygn. Akt: KIO 1777/17) gdzie Izba nakazała Zamawiającemu zmienić parametr siły wyrwania pęczka do min. 40N. Jedynym argumentem „przemawiającym” za taką zmianą jest niedopuszczanie do udziału w postępowaniu producentów jakichkolwiek innych nawierzchni niż ta, która jest opisana w wymaganiach Zamawiającego.

3. Dopuszczenie sztucznych traw posiadających przepuszczalność wody na poziomie 1 000 mm/h.

Uprzejmie zwracam się z prośbą o korektę parametru przepuszczalności wody w sztucznej trawie ze względu na fakt, iż wymóg ten jest pozbawiony przesłanek merytorycznych, a mianowicie: 1600 mm/h przepuszczalności dla kompletnego systemu odpowiada 1600 l/h (tysiąc sześćset litrów na godzinę). Nie ma na świecie strefy gdzie notowane są tak ogromne opady. Poniżej tabela klimatu dla miejscowości Mniszków, która wskazuje, że największe opady w tej okolicy notuje się na poziomie 96 mm / miesiąc (!), a nie na godzinę.

MNISZKÓW TABELA KLIMATU

	styczeń	luty	marzec	kwiecień	maj	czerwiec	lipiec	sierpień	wrzesień	październik	listopad	grudzień
Śr. Temperatura (° C)	-2	-0.8	2.9	8.9	14	17.4	19.5	19	14.4	9.2	4.7	0.4
Min. Temp. (° C)	-4.5	-3.8	-1.1	3.7	8.8	12.4	14.8	14.4	10.3	6.1	2.3	-1.7
Max. Temp. (° C)	0.2	2.1	6.9	13.6	18.5	21.7	23.7	23.4	18.6	12.7	7.1	2.4
Opady / Opady deszczu (mm)	48	44	52	51	74	72	96	66	62	48	48	51
Wilgotność(%)	84%	82%	76%	67%	67%	65%	68%	67%	72%	79%	85%	84%
Deszczowe dni (d)	9	8	9	8	9	9	10	8	8	7	8	9

Nawet jeżeli założyć ten hipotetyczny scenariusz iż w okolicach Mniszkowa będzie miał miejsce kataklizm i w ciągu 1h rzeczywiście spadnie 1600 l to taka ilość wody NIGDY nie będzie wstanie przeniknąć w ciągu 1h przez cały system tj. nawierzchnię wypełnioną granulatem i piaskiem zainstalowaną na macie i podbudowie dynamicznej z kruszywa. Oznacza to, że te ogromne ilości wody (które do tej pory nigdzie na świecie notowane nie były) zatrzymają się powierzchniowo i będziemy mieli do czynienia z powstaniem zbiornika wodnego typu staw lub jezioro. Z wytycznych FIFA jednoznacznie wynika, że wartość 180 mm /h jest wystarczająca dla wszystkich stref klimatycznych, w związku z tym wnosimy o urealnienie wymogu tego parametru do prawdziwych wymagań zamawiającego występujących w rejonie boiska.

4. Wprowadzenie zapisu, że podkład elastyczny ma być zgodny z badaniem laboratoryjnym na zgodność z FIFA Quality Concept for Football Turf.

Wymaganie konkretnej grubości oraz metody produkcji shock padu jest wymogiem ograniczającym uczciwą konkurencję. Istnieje wiele systemów traw syntetycznych z różnym shock padem spełniających, co jest najważniejsze, wymagania FIFA Quality Concept for Football Turf. Określenie minimalnej grubości shock padu na poziomie min. 12mm jest wymaganiem użytym tylko i wyłącznie w celu zawężenia konkurencji. Taki zapis eliminuje wszystkie systemy zawierające matę elastyczną o grubości 10mm, które są najczęściej używane w większości systemów nawierzchni.

W związku z tym prosimy o zmianę zapisu dotyczącego maty elastycznej na: Typ shock padu oraz jego grubość zgodnie z badaniem specjalistycznego laboratorium np. Labosport lub ISA – Sport lub Sports Labs Ltd.

Informujemy, że proponowane zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na jakość nawierzchni. Proponowana nawierzchnia jest najwyższej jakości i w pełni nadaje się do instalacji na mocno eksploatowanym boisku, o czym świadczy

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.**

między innymi raport z badań na zgodność parametrów z wymaganiami FIFA na najwyższym możliwym poziomie FIFA Quality Pro. Oznacza to, że Zamawiający otrzyma produkt najwyższej klasy zgodnie ze swoimi oczekiwaniami.

Ponownie podkreślamy, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konkretny produkt jednego producenta. Zamawiający wprowadzając takie zapisy do wyżej wymienionego przetargu z góry zakłada jaki producent trawy i jaka firma ma być wykonawcą tego zadania. Zapisy dotyczące dopuszczenia równoważnego produktu są jedynie iluzoryczne gdyż żaden inny produkt nie posiada tak zawyżonych parametrów w połączeniu z wymaganym kompletem dokumentów. Jest to rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Przychylenie się do naszej prośby nie zmieni jakości trawy, a jedynie otworzy konkurencję na więcej niż jednego producenta i jeden produkt.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź:

1. Zamawiający dopuszcza sztuczną trawę o wysokości włókna w przedziale 45- 60 mm
2. Zamawiający nie dopuszcza sztucznej trawy o wyrywności pęczka po starzeniu do min. 50N
3. Zamawiający dopuszcza sztuczną trawę posiadającą przepuszczalność wody na poziomie 1 000 mm/h.
4. Zamawiający nie wprowadza żadanego zapisu

Pytanie 13 z dnia 17.03.2022 r.:

Zamawiający opisując system nawierzchni PU posłużył się zakresami paramentów niezgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy PZP oraz wbrew obowiązującym regułom i normom. Oczywiście Zamawiający ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych standardach jakościowych i technicznych ale wyłącznie przy zachowaniu możliwości zastosowań równoważnych. Natomiast tak przygotowane postępowanie jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji – wyrok KIO 8/21 z dnia 28 stycznia 2021r.. Zamawiający nie sprecyzował żadnych standardów jakościowych i technicznych dla tejże nawierzchni. Zamawiający manipuluje normą na potrzeby własne tylko po to by wyodrębnić jeden konkretny produkt. Obowiązkiem zamawiającego jest zamieszczanie w przestrzeni publicznej uczciwie sformułowanych wymagań spójnych z aktualnymi przepisami. Zgodnie z przepisami Ustawy PZP oraz wytycznymi PZLA, WA (World Athletics) i Ministerstwa Sportu - Departament Infrastruktury Sportowej przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone. Dla przykładu - w wytycznych wydanych przez Ministerstwo Sportu w styczniu 2021r. słusznie zauważono i wskazano podstawowe zastrzeżenia dotyczące min: arbitralnego i niczym nieuzasadnionego definiowania oczekiwanych parametrów nawierzchni, co w istotnej części przypadków stanowi przesłankę do uznania, że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję, bądź zdradza jednoznacznie brak znajomości tematu. Zaleca się aby opisując przedmiot zamówienia wskazać oczekiwane przedziały parametrów fizyko-chemicznych nawierzchni ale w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów. Tymczasem Zamawiający złamał prawo zamówień publicznych oraz wyeliminował z udziału w ogłoszonym przez siebie postępowaniu wszystkich producentów w tym polskich wskazując wyłącznie jeden system – mianowicie CONIPUR 2S. Zamawiający bez pardonowo w przestrzeni publicznej łamie przepisy opisując tylko jeden system nawierzchni czym ogranicza konkurencję – naruszenie art. 7 ust. 1,

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.**

ponieważ nie zapewnia uczciwej konkurencji i nie traktuje równo wykonawców, którzy chcą zastosować materiały równoważne a nawet lepsze, co narusza także zasadę proporcjonalności i przejrzystości.

Podstawową normą jest norma PN EN 14877:2014, która określa parametry minimalne dla nawierzchni PU. Zamawiający żądając innych parametrów, zmodyfikowanych przez siebie – ma obowiązek uzasadnić swoje żądania poprzez dowody, które potwierdzają konieczność zastosowania tych parametrów. Takich dowodów zamawiający nie ma i miał nie będzie ponieważ manipuluje normą zamykając górne granice (wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie przy zerwaniu, odkształcenie pionowe) tam gdzie tego robić nie wolno. Polski Komitet Normalizacyjny ustalił minimum ale nie narzucił maksimum, pozostawiając otwartą przestrzeń. Zamawiający tą przestrzeń bezprawnie i bezpodstawnie zamknął. Należy podnieść że PKN w swojej działalności zapewnia jakość i niezawodność wyrobów, procesów i usług uwzględniając przy tym interes publiczny.

Po wnikliwym zapoznaniu się z przedmiotową dokumentacją stwierdzamy, że Zamawiający ogranicza w sposób znaczny konkurencyjność postępowania:

- Manipuluje wymaganiami dotyczącymi parametrów technicznych i dokumentów dla nawierzchni poliuretanowych, dopuszczając do oferowania tylko jeden system nawierzchni PU
- Wymaga, aby każda oferowana nawierzchnia PU mieściła się w przekombinowanych ramach niezgodnych z logiką oraz normą PN EN 14877:2014. Zamawiający nie akceptuje lepszych wyników badań dla parametrów wytrzymałościowych takich jak wytrzymałość na rozciąganie (MPa) i wydłużenie w chwili zerwania (%)
- Niekompetentnie i w sposób bezwzględny ogranicza normę PN EN 14877:2014 wprowadzając zmiany w parametrach współczynnik tarcia, odkształcenie pionowe i amortyzacja. Zamawiający nie posiada żadnych analiz ani badań, którymi może poprzeć swoje hipotezy. Opiera się jedynie na własnych subiektywnych przypuszczeniach, które zgodnie z literą prawa nie mają ważności i nie mogą stanowić podstaw odrzucenia oferty. Zamawiający wymaga następujących parametrów charakterystycznych dla systemu CONIPUR 2S
 - Grubość nawierzchni 16 mm – 16,5 mm
 - Wytrzymałość na rozciąganie 0,58– 0,62 MPa
 - Wydłużenie względne przy rozciąganiu 56%-58 %
 - Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,2– 1,4 mm
 - Tłumienie energii w temp. 23°C 39 % – 41 %
 - Poślizg (EN 13036-4)
 - o Nawierzchnia sucha 88 – 90
 - o Nawierzchnia mokra 55 - 57
 - Odporność na ścieranie 1,35 – 1,40 g

Zgodnie z opisem podanym powyżej mamy uzasadnione wątpliwość czy osoby przygotowujące oraz przeprowadzające postępowanie zapewniły bezstronność i obiektywizm. W naszej ocenie stanowiłoby to przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 2 PZP.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
 Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.**

Naruszenie art. 29 ust. 1 PZP poprzez zawężenie opisu przedmiotu zamówienia z bezpodstawnym ograniczeniem parametrów technicznych przewidzianych przez normę PN EN 14877:2014-2 bez podania przyczyny ich ograniczenia, co jest nie jednoznaczne i wyczerpujące, a określenia te są niezrozumiałe i mają wpływa na sporządzenie oferty. Tak opisany przedmiot zamówienia ogranicza i utrudnia uczciwą konkurencję.

Zamawiający swoim działaniem wywiera wpływ na oferentów aby zrealizować jego cel co jest zachowaniem nieetycznym oraz wbrew przepisom. Żądamy akceptacji proponowanego przez nas systemu nawierzchni jako równoważnego o poniższych parametrach a tym samym zmiany zapisów w obszarze wymaganych parametrów dla nawierzchni PU.

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni równoważnej o grubości ≥ 16 mm

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI	NORMA
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	1,2	$\geq 0,4$
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	82	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	35	35 - 50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	0,9	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	0,9	≤ 4

Reasumując - wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag oraz stosowną zmianę treści Opisu Technicznego w wyżej opisany sposób, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W obecnej formie mamy do czynienia z zamówieniem publicznym w którym ulokowano autorską kompozycję Zamawiającego, postawioną ponad obowiązujące przepisy. Oczekujemy uczciwej konkurencji i akceptacji produktów zgodnych z obowiązującymi przepisami i normami

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z dokumentacji technicznej, użyty materiał nie może być gorszy od opisanych parametrów.

Co najmniej kilku producentów dysponuje materiałami o opisanych parametrach.

Pytanie 14 z dnia 17.03.2022 r.:

Zamawiający opisał nawierzchnię bieżni typu „sandwich”, której parametry muszą mieścić się w przedziałach opisanych poniżej:

- Grubość: min 13 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 – 0,70 Mpa
- Wydłużenie przy rozciąganiu: 43 - 58 %
- Współczynnik tarcia: 50 – 53 (TRRL)
- Odkształcenie pionowe 23 °C: 1,7 – 2,1
- Pochłanianie wstrząsów w temp. 23 °C: 36 – 38

Dodatkowo Zamawiający w swoich wymaganiach zamieścił parametry które w żaden sposób nie mają związku z systemami nawierzchni PU, nie są ujęte w normie PN EN 14877:2014 i pochodzą z rekomendacji ITB nieobowiązującej od stycznia 2017r

1. Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5- Nie bada się nawierzchni PU

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

2. Współczynnik tarcia kinetycznego:

a. nawierzchnia sucha (min. - max.) 0,35 – 0,37

b. nawierzchnia mokra (min. - max.) 0,30 – 0,35

Tarcie bada się w stopniach PTV dla nawierzchni mokrej w zakresie 55-110 a dla nawierzchni suchej 80-110

3. Twardość Shore’a typ A: 45 – 55- Nie bada się nawierzchni PU

4. Odporność na zmienne cykle hydrometryczne: - Nie bada się nawierzchni PU

a. zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6

b. zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8

c. zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5

5. Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4

Ścieralność bada się metodą Tabera i wyraża w gramach

6. Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04

%- Nie bada się nawierzchni PU

Powyższych 6 parametrów należy usunąć, ewentualnie zastąpić je takimi które są opisane w normie PN EN 14877:2014.

Tabela pierwiastków jest niezgodna z obowiązującą normą DIN 18035-6:2021-08

Cynk nie może przekroczyć 0,5 mg/l

Tym samym zwracamy Zamawiającemu uwagę na konieczność dokonania zmian

Skrupulatna analiza zawężonych parametrów jednoznacznie dowodzi, że Zamawiający ułokował parametry wyłącznie jednego systemu nawierzchni, mianowicie CONIPUR SW. Tym samym można zarzucić Zamawiającemu drastyczne złamanie Ustawy PZP:

● art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

● art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania) produktów równoważności.

Dowodem na nasze słuszne zarzuty jest zamieszczona w dalszej części tabela, która obejmuje dostępne w Polsce systemy w technologii „sandwich” zgodne z wymaganą technologią przez Zamawiającego, aczkolwiek nie kwalifikujące się do udziału w niniejszym postępowaniu ze względu na tendencyjność Zamawiającego. Niepodważalnym faktem jest, że Zamawiający promuje wyłącznie jeden system – CONIPUR SW co bezsprzecznie wynika z niżej zestawionych parametrów . Można powiedzieć, że Zamawiający dokonał wyboru w chwili opublikowania postępowania.



Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Parametr	wymagania WORLD ATHLETICS (IAAF)	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania	Parametry systemu <u>CONIPUR</u> <u>SW</u>	Parametry systemu TETRAPUR III S	Parametry systemu ELTAN S/E	Parametry systemu REKORTAN M	Parametry systemu STOBITAN SW	Parametry systemu BEYNON BSS-300
grubość [mm]	brak	min. 13	13	13,0	13,5	13,2	14,7	12,5
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	$\geq 0,4$	0,56-0,70	0,68	0,99	0,52	0,80	0,64	0,50
wydłużenie podczas zerwania [%]	≥ 40	43-58	43	64	57	57	41	60
Współczynnik tarcia TRRL	≥ 47	50-55	52	60	70	59	54	70
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	0,6-2,5	1,7-2,1	2,1	1,9	2,2	1,9	1,8	2,2
Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C [%]	35-50	36-38	37	37	37	37	38	39

Obowiązkiem Zamawiającego jest zamieszczanie w przestrzeni publicznej uściwione sformułowanych wymagań zgodnych z aktualnymi przepisami.

Podane wartości parametrów są nielogiczne ponieważ dyskredytują systemy z lepszymi parametrami, poza tym są niezgodne z obowiązującymi normami (PN-EN 14877:2014), wytycznymi PZLA i WA, oraz burzą harmonię i idę zamówień publicznych. Zgodnie z Ustawą PZP oraz wytycznymi MSiT nawierzchnię PU należy opisać tak aby warunki spełniało przynajmniej dwóch producentów. Niestety nie ma drugiego systemu który byłby równoważny dla opisanego przez Zamawiającego.

Zamawiający żądając parametrów, zmodyfikowanych przez siebie – ma obowiązek uzasadnić swoje żądania poprzez dowody, które potwierdzają konieczność zastosowania tych parametrów. Takich dowodów zamawiający nie ma i miał nie będzie ponieważ manipuluje normą zamykając górne lepsze granice dla wytrzymałości na rozciąganie, wydłużenia przy zerwaniu i tarcia TRRL a w przypadku odkształcenia pionowego i amortyzacji bez cienia dowodu zawęża zakresy akceptowalnych przez siebie wyników badań. WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF) ustalił minimum ale nie narzucił maksimum, pozostawiając otwartą przestrzeń. Zamawiający tą przestrzeń bezprawnie i bezpodstawnie zamknął. Takim działaniem Zamawiający podkreśla swoje intencje mające na celu wyeliminowanie systemów lepszych czy równoważnych na etapie formułowania specyfikacji zamówienia publicznego.

Idąc dalej natrafiamy na kolejną abstrakcję tym razem w katalogu wymaganych dokumentów potwierdzających parametry techniczne nawierzchni. Chodzi o prezentację przez potencjalnego oferenta pożyczonego certyfikatu WORLD ATHLETICS Class1 dla obiektu wykonanego w europejskiej strefie klimatycznej z oferowanego systemu nawierzchni odpowiadającego parametrom wyszczególnionym przez Zamawiającego.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
***„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.***

Tym wymogiem Zamawiający jedynie utwierdza nas w przekonaniu że żywi sympatię wyłącznie do jednego producenta nawierzchni poliuretanowych.

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu posiadania przez nawierzchnię poliuretanową certyfikatu WA Class 1. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne.

Informujemy, że certyfikaty WA First Class, są dokumentami nadawanymi całemu pełnowymiarowemu obiektowi, a nie jedynie nawierzchni poliuretanowej. Oceniane są zarówno podbudowy, jak również wyposażenie i elementy zewnętrzne obiektów lekkoatletycznych. Co więcej system nawierzchni „sandwich” nie uzyskał żadnego certyfikatu WA Class1 w Polsce, żaden polski producent ani żaden polski wykonawca nie przyczynił się w uzyskaniu takiego certyfikatu zagranicą. Tym samym Zamawiający żąda od Polskiego wykonawcy aby posługując się pożyczonym certyfikatem poświadczył jakość oferowanej nawierzchni? Czy zdaniem Zamawiającego taki wymóg ma logiczny uzasadniony sens?

Wymagania w zakresie dodatkowych certyfikatów i dokumentów należy zawsze oceniać przez pryzmat docelowego przeznaczenia przedmiotu zamówienia a nie w oderwaniu od uwarunkowań faktycznych. Nie można kierować się jedynie koncepcją projektanta i jego interesem, ale potrzebą i interesem publicznym. Niezaprzeczalnym jest fakt, że pośród wielu zasad udzielania zamówień publicznych znajduje się "zasada prymatu interesu Skarbu Państwa" władającego portfelem podatników który zasilamy my obywatele

Zamawiający powinien domagać się dokumentów spersonalizowanych takich jak świadectwa PZLA lub Krajową Ocenę Techniczną. Wiemy że KOT to nowość ale zgodnie z aktualną nomenklaturą to jedyny dokument który akceptuje i wprowadza gotowy wyrób do obrotu w naszym kraju. Na podstawie KOT, producent deklaruje właściwości użytkowe wyrobu budowlanego, zgodnie z właściwą przedmiotową krajową oceną techniczną, odnosząc je do tych zasadniczych charakterystyk, które mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań przez obiekty budowlane, oraz zgodnie z zamierzonym zastosowaniem tego wyrobu. Z naszej wiedzy wynika, że nieliczni producenci systemów PU posiadają taki dokument i teoretycznie tylko oni powinni być brani pod uwagę przez Zamawiającego. Wszystko zaczęło się od zasad oraz warunków udzielania KOT które zostały zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016r. a po okresie vacatio legis obowiązują od stycznia 2021 r..

Sugerujemy Zamawiającemu aby odszedł od wymogów dokumentów iluzorycznych, akurat w tym przypadku certyfikatu WA Class 1 który nie daje żadnych gwarancji wykonania na rzecz KOT dzięki czemu uzyska deklaracje producenta gwarantującą jakość oferowanego systemu nawierzchni. Warto odrzucić bezwartościowe

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

stereotypy, oswoić się z nową rzeczywistością i zaakceptować narzędzie jakim jest KOT które optymalnie i najlepiej zabezpieczy interes Zamawiającego.

Zgodnie z instrukcjami i wytycznymi opisanymi przez CBA w *REKOMENDACJACH POSTĘPOWAŃ ANTYKORUPCYJNYCH PRZY UDZIELANIU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH* tak opisany przedmiot zamówienia odnoszący się do parametrów, funkcjonalności czy wyglądu, zawarty w SIWZ, który nie jest rzetelnie uzasadniony, będzie uznany za nieprawidłowość powodującą ograniczenie konkurencji. Mając na uwadze powyższe podkreślamy, że odwołania do KIO podyktowane dokładnie tymi samymi parametrami zostały rozstrzygnięte na korzyść odwołujących się producentów i wykonawców (KIO 2142/21, KIO 2144/21, KIO 3466/21, KIO 3667/21)

W celu uzyskania najlepszych efektów realizacji projektu Zamawiającego, a jednocześnie zminimalizowania podejrzeń manipulowania procedurami PZP, uniknięcia wysokich kosztów postępowania w KIO oraz ze względu na rosnącą inflację wzrostu nakładów finansowych na wykonanie projektu na skutek nieuniknionego przesunięcia w czasie rozstrzygnięcia przetargu i jego realizacji, wzywamy Zamawiającego do ścisłego przestrzegania ogólnych zasad obowiązujących na każdym etapie rzeczoności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

- jawności;
- zachowania uczciwej konkurencji;
- równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienia;
- eliminowania sytuacji powodujących podejrzenie zaistnienia konfliktu interesów;
- eliminowania uznaniowości przy podejmowaniu decyzji;
- bezwzględnej i skrupulatnej kontroli zasadności naszych zastrzeżeń oraz zdecydowanej reakcji na sygnały świadczące o występowaniu praktyk korupcyjnych w tym postępowaniu.

Ze względu na powyższe prosimy uznanie i akceptację opisanej przez nas nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich”, przebadanej, ocenionej i dopuszczonej do użycia przez powołane do tego kompetentne organy.

Prosimy aby Zamawiający zaakceptował jako równoważny, sprawdzony system nawierzchni z certyfikatem WA o poniższych parametrach, który został zatwierdzony przez WA i PZLA co uwierzytelniają adekwatne dokumenty i Świadectwa PZLA:

- ***grubość nawierzchni ≥ 13 mm***
- ***wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,99$ MPa***
- ***wydłużenie względne przy rozciąganiu: ≥ 64 %***
- ***współczynnik tarcia - 60***
- ***odkształcenie pionowe w temp. 23°C: $\geq 1,9$ mm***
- ***redukcja siły w temp. 23°C: 37 %***

Nasz system posiada następujące dokumenty:

- Aktualny certyfikat World Athletics (WA)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics (WA)
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014
- Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
- Raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego zgodnie z obowiązującą normą DIN 18035-6:2014
- Karta techniczna
- Raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
- Badanie mrozoodporności zgodne z dedykowaną dla nawierzchni sportowych procedurą badawczą

Uznanie proponowanego przez nas systemu nawierzchni PU zapewni Zamawiającemu wysoką jakość, trwałość, zadowolenie użytkowników i Inwestora a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej i naszym zdaniem zbędnych sporów, które znajdą finał w KIO.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dobrej jakości materiałów, opisane parametry są optymalnymi, jeżeli występują na rynku materiały o lepszej jakości Zamawiający dopuszcza użycie lepszej jakości materiałów niż opisane.

Co najmniej kilku producentów dysponuje materiałami o opisanych parametrach

Pytanie 15 z dnia 17.03.2022 r.:

Dotyczy: nawierzchnia boiska wielofunkcyjnego

Zamawiający opisując system nawierzchni PU posłużył się zakresami paramentów niezgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy PZP oraz wbrew obowiązującym regulom i normom. Oczywiście Zamawiający ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych standardach jakościowych i technicznych ale wyłącznie przy zachowaniu możliwości zastosowań równoważnych. Natomiast tak przygotowane postępowanie jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji – wyrok KIO 8/21 z dnia 28 stycznia 2021r.. Zamawiający nie sprecyzował żadnych standardów jakościowych i technicznych dla tejże nawierzchni. Zamawiający manipuluje normą na potrzeby własne tylko po to by wyodrębnić jeden konkretny produkt. Obowiązkiem zamawiającego jest zamieszczanie w przestrzeni publicznej uczciwie sformułowanych wymagań spójnych z aktualnymi przepisami. Zgodnie z przepisami Ustawy PZP oraz wytycznymi PZLA, WA (World Athletics) i Ministerstwa Sportu - Departament Infrastruktury Sportowej przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone. Dla przykładu - w wytycznych wydanych przez Ministerstwo Sportu w styczniu 2021r. słusznie zauważono i wskazano podstawowe zastrzeżenia dotyczące min: arbitralnego i niczym nieuzasadnionego definiowania oczekiwanych parametrów nawierzchni, co w istotnej części przypadków stanowi

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.**

przesłankę do uznania, że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję, bądź zdradza jednoznacznie brak znajomości tematu. Zaleca się aby opisując przedmiot zamówienia wskazać oczekiwane przedziały parametrów fizyko-chemicznych nawierzchni ale w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów. Tymczasem Zamawiający złamał prawo zamówień publicznych oraz wyeliminował z udziału w ogłoszonym przez siebie postępowaniu wszystkich producentów w tym polskich wskazując wyłącznie jeden system – mianowicie CONIPUR 2S. Zamawiający bezpardonowo w przestrzeni publicznej łamie przepisy opisując tylko jeden system nawierzchni czym ogranicza konkurencję – naruszenie art. 7 ust. 1, ponieważ nie zapewnia uczciwej konkurencji i nie traktuje równo wykonawców, którzy chcą zastosować materiały równoważne a nawet lepsze, co narusza także zasadę proporcjonalności i przejrzystości.

Podstawową normą jest norma PN EN 14877:2014, która określa parametry minimalne dla nawierzchni PU. Zamawiający żądając innych parametrów, zmodyfikowanych przez siebie – ma obowiązek uzasadnić swoje żądania poprzez dowody, które potwierdzają konieczność zastosowania tych parametrów. Takich dowodów zamawiający nie ma i miał nie będzie ponieważ manipuluje normą zamykając górne granice (wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie przy zerwaniu, odkształcenie pionowe) tam gdzie tego robić nie wolno. Polski Komitet Normalizacyjny ustalił minimum ale nie narzucił maksimum, pozostawiając otwartą przestrzeń. Zamawiający tą przestrzeń bezprawnie i bezpodstawnie zamknął. Należy podnieść że PKN w swojej działalności zapewnia jakość i niezawodność wyrobów, procesów i usług uwzględniając przy tym interes publiczny.

Po wnikliwym zapoznaniu się z przedmiotową dokumentacją stwierdzamy, że Zamawiający ogranicza w sposób znaczny konkurencyjność postępowania:

- Manipuluje wymaganiami dotyczącymi parametrów technicznych i dokumentów dla nawierzchni poliuretanowych, dopuszczając do oferowania tylko jeden system nawierzchni PU
- Wymaga, aby każda oferowana nawierzchnia PU mieściła się w przekombinowanych ramach niezgodnych z logiką oraz normą PN EN 14877:2014. Zamawiający nie akceptuje lepszych wyników badań dla parametrów wytrzymałościowych takich jak wytrzymałość na rozciąganie (MPa) i wydłużenie w chwili zerwania (%)
- Niekompetentnie i w sposób bezwzględny ogranicza normę PN EN 14877:2014 wprowadzając zmiany w parametrach współczynnik tarcia, odkształcenie pionowe i amortyzacja. Zamawiający nie posiada żadnych analiz ani badań, którymi może poprzeć swoje hipotezy. Opiera się jedynie na własnych subiektywnych przypuszczeniach, które zgodnie z literą prawa nie mają ważności i nie mogą stanowić podstaw odrzucenia oferty. Zamawiający wymaga następujących parametrów charakterystycznych dla systemu CONIPUR 2S
- Grubość nawierzchni 16 mm – 16,5 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie 0,58– 0,62 MPa
- Wydłużenie względne przy rozciąganiu 56%-58 %
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,2– 1,4 mm
- Tłumienie energii w temp. 23°C 39 % – 41 %
- Poślizg (EN 13036-4)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.

- o Nawierzchnia sucha 88 – 90
- o Nawierzchnia mokra 55 - 57
- Odporność na ścieranie 1,35 – 1,40 g

Zgodnie z opisem podanym powyżej mamy uzasadnione wątpliwość czy osoby przygotowujące oraz przeprowadzające postępowanie zapewniły bezstronność i obiektywizm. W naszej ocenie stanowiłoby to przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 2 PZP.

Naruszenie art. 29 ust. 1 PZP poprzez zawężenie opisu przedmiotu zamówienia z bezpodstawnym ograniczeniem parametrów technicznych przewidzianych przez normę PN EN 14877:2014-2 bez podania przyczyny ich ograniczenia, co jest nie jednoznaczne i wyczerpujące, a określenia te są niezrozumiałe i mają wpływa na sporządzenie oferty. Tak opisany przedmiot zamówienia ogranicza i utrudnia uczciwą konkurencję.

Zamawiający swoim działaniem wywiera wpływ na oferentów aby zrealizować jego cel co jest zachowaniem nieetycznym oraz wbrew przepisom. Żądamy akceptacji proponowanego przez nas systemu nawierzchni jako równoważnego o poniższych parametrach a tym samym zmiany zapisów w obszarze wymaganych parametrów dla nawierzchni PU.

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni równoważnej o grubości ≥ 16 mm

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI	NORMA
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	1,2	$\geq 0,4$
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	82	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	35	35 - 50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	0,9	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	0,9	≤ 4

Reasumując - wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag oraz stosowną zmianę treści Opisu Technicznego w wyżej opisany sposób, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W obecnej formie mamy do czynienia z zamówieniem publicznym w którym ulokowano autorską kompozycję Zamawiającego, postawioną ponad obowiązujące przepisy. Oczekujemy uczciwej konkurencji i akceptacji produktów zgodnych z obowiązującymi przepisami i normami

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje opisane parametry materiałów.

Co najmniej kilku producentów dysponuje materiałami o opisanych parametrach.

Pytanie 16 z dnia 17.03.2022 r.:

W dokumencie STWIOR str. 117 jest inny układ warstw pod nawierzchnią z trawy syntetycznej niż w pozostałych elementach dokumentacji-proszę o wyjaśnienie i wskazanie prawidłowego układu.

Odpowiedź

Właściwym układem jest dokumentacja i przedmiar robót.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.*

Pytanie 1 z dnia 18.03.2022 r.:

W nawiązaniu do w/w postępowania przetargowego prosimy o zmianę zapisów aktualnie wymaganego doświadczenia który został postawiony przed przyszłym wykonawcom. Wymóg ten nie jest w żaden sposób współmierny do zadania jakie trzeba wykonać w ramach tej inwestycji.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o modyfikację SWZ w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia oraz konieczność fachowego i profesjonalnego wykonania obiektu a zarazem skomplikowaną specyfikę budowy boiska piłkarskiego z trawą syntetyczną oraz bieżni lekkoatletycznej 400m w okresie ostatnich 5 lat z:

”Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

- polegała na budowie lub przebudowie boiska obejmująca między innymi wykonanie nawierzchni poliuretanowej lub nawierzchni z trawy syntetycznej o powierzchni min. 1000 m².
 - miała wartość minimum 1 000 000,00 zł brutto (jeden milion złotych 00/100)”
- Na:

”Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie obiektów sportowych o łącznej wartości minimum 3 000 000 zł brutto obejmujące swoim zakresem wykonanie pełnowymiarowej bieżni lekkoatletycznej 400m z nawierzchni syntetycznej poliuretanowej wykonanej na twardej podbudowie wraz z odwodnieniem liniowym oraz wykonaniem boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej”
Nie ograniczy to konkurencyjności a jedynie da Zamawiającemu możliwość wyboru wykonawcy z doświadczeniem adekwatnym do zadania jakie należy wykonać.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt. 6.1.4, ppkt 1) SWZ na:

„Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

- polegała na budowie lub przebudowie **boisk** obejmującą między innymi wykonanie nawierzchni poliuretanowej lub nawierzchni z trawy syntetycznej o **łącznej** powierzchni min. 1000 m².
- miała wartość **łączną** minimum 1 000 000,00 zł brutto (jeden milion złotych 00/100)”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

Pytanie 2 z dnia 18.03.2022 r.:

Jedyną możliwością weryfikacji jakości nawierzchni zarówno poliuretanowych jak i z trawy syntetycznej już na etapie składania ofert jest wprowadzenie wymogu załączenia wraz z ofertą dokumentów dla nawierzchni wymienionych w dokumentacji projektowej która stanowi integralną część SWZ.

Aby rozwiać Państwa obawy pragnę nadmienić, że w branży budowy obiektów sportowych z nawierzchniami syntetycznymi dokumenty te są standardowym załącznikiem oferty przetargowej a ich wymaganie nie stanowi żadnego ograniczenia konkurencyjności. Zagwarantuje tylko Zamawiającemu że już na etapie składania ofert Zamawiający ma do czynienia z autoryzowanym i doświadczonym wykonawcą który ma dostęp do wyspecyfikowanych w dokumentacji projektowej materiałów.

W związku z powyższym proszę o wprowadzenie wymogu załączenia do oferty dokumentów wymienionych w STWiORB ;

Dla trawy syntetycznej

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu (nawierzchni, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)
2. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (nawierzchnia wraz z wypełnieniem EPDM z recyklingu i matą), potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta
4. Aktualny dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP)
5. Atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni, wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu) i maty
6. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię
7. Raport z badań testu Lisport na min. 200.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno trawy syntetycznej po min. 200.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie musi być wystawione przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018 i wprost potwierdzać brak widocznych uszkodzeń włókna oferowanej trawy syntetycznej.

Dla nawierzchni poliuretanowej bieżni

Wymagane dokumenty na etapie składania ofert , dotyczące nawierzchni :
Aktualny certyfikat World Athletics (IAAF) dla oferowanej nawierzchni o

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

wymaganej grubości na bieżnię.

2. Certyfikat World Athletics (IAAF) Class 1 dla obiektu wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.

3. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics (IAAF), wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics (IAAF), potwierdzający określone i wymagane przez World Athletics (IAAF), parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego pozostałe parametry.

4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.

5. Atest Higieniczny PZH lub równoważny.

6. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.

7. Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.

8. Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

9. Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm.

10. Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.

Dla nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego

1. Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni,

2. Karta techniczna systemu oferowanej nawierzchni z poliuretanu potwierdzona przez producenta nawierzchni,

3. Atest PZH lub dokument równoważny dla oferowanej nawierzchni,

4. Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

5. Aktualny Certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę

6. Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne

7. Badanie na obecność wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA)

Odpowiedź

Według zamawiającego narzucone wymagania co do użytych materiałów nie ograniczają konkurencji. Jedynie mają na celu wbudowanie na etapie realizacji materiałów o dobrej i bardzo dobrej jakości.

Podane wymagania co do użytych materiałów będą weryfikowane przez Inspektora Nadzoru przed wbudowaniem tego materiału w dany obiekt.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Pytanie 3 z dnia 18.03.2022 r.:

Prosimy o dopuszczenie do przetargu traw z ilością włókien min.120000/m² przy zaoferowaniu ilości pęczków min. 10000/m². Pragniemy zauważyć, że większość producentów produkuje włókna z ilością 6 nitek. Wówczas ilość włókien na m² w przeliczeniu przez ilość pęczków będzie wynosiła 120000/m².

W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie do przetargu traw z ilością włókien min.120000/m².

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takiego parametru.

Pytanie 4 z dnia 18.03.2022 r.:

Polska Norma PN-EN 15330-1:2014 i Fifa w swoich najnowszych wytycznych określa przepuszczalność wody na poziomie min. 180mm/h. Intensywność deszczu klasyfikuje się jako: „lekki opad”, gdy spada nie więcej niż 0,25 cm wody na godzinę, „umiarkowany opad” – pomiędzy 0,25 a 0,75 cm wody na godzinę, „silny opad” – powyżej 0,75 cm wody na godzinę. Największe opady zaobserwowane w Polsce były 30.06.1973 roku i wynosiły 300mm/dobę, tj. 12,5mm/godzinę).

W związku z powyższym wymóg normy i FIFY określony na poziomie 180 mm/h jest ponad 10 krotnie wyższy od wyżej wymienionych najwyższych opadów. Biorąc pod uwagę powyższe i warunki panujące w Polsce wymóg określony przez normę i FIFĘ jest wystarczająco wysoki.

Prosimy zatem o określenie parametru przepuszczalności wody przez kompletny system na poziomie min 1300mm/h.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takiego parametru.

Pytanie 5 z dnia 18.03.2022 r.:

Prosimy o dopuszczenie do przetargu maty prefabrykowanej o grubości 10mm.

Podkłady z wysokością min.12mm są wysokościami nietypowymi. Z reguły producenci nie wykonują na nich badań. Producenci badają trawy na podkładzie elastycznym o wysokości 10mm. Jest to najbardziej popularna wysokość podkładów amortyzujących. Wskazanie wysokości podkładu min.12mm ogranicza konkurencję.

W związku z tym prosimy, aby dopuścić do przetargu maty prefabrykowanej o grubości min.10mm.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów. Zamawiający oczekuje użycia przez Wykonawcę materiałów o parametrach podanych w SWZ lub lepszych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Pytanie 6 z dnia 18.03.2022 r.:

Prosimy o dopuszczenie do przetargu traw z wysokością 40mm. Podkład amortyzujący min.12mm stosuje się dla traw o wysokości 40-50 mm. Najczęściej stosowane są trawy o wysokości 40mm. Zwracamy uwagę, że zapis o wysokości włókna min 45mm – max 47mm znacząco ogranicza konkurencyjność, co powoduje zmniejszenie liczby potencjalnych Wykonawców.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy o wysokości włókna min. 40 mm.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów trawy. Zamawiający oczekuje użycia przez Wykonawcę trawy o parametrach podanych w SWZ lub lepszej.

Pytanie 7 z dnia 18.03.2022 r.:

Wnioskujemy o usunięcie żądania dokumentu potwierdzającego posiadanie przez producenta trawy statusu FIFA Preferred Producer – Preferowany Producent FIFA
Uzasadnienie:

Zamawiający nie powinien żądać od wykonawców przedstawienia przedmiotowego dokumentu, gdyż żądanie to narusza regułę wyrażoną w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Certyfikat Preferowany Producent FIFA dla producenta sztucznej trawy nie odnosi się do jakości oferowanej trawy, a potwierdza jedynie o przynależności do danej organizacji.

Zamawiający nie podaje przyczyny żądania tego dokumentu, zatem trudno uznać że dokument ten jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Przynależność do wskazanej organizacji nie przesądza o jakości oferowanych produktów. Członkostwo nie jest obowiązkowe, a wprowadzenie wymogu takowej przynależności ogranicza w nieuzasadniony sposób krąg potencjalnych dostawców do kilku wybranych firm.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje posiadania takiego dokumentu

Pytanie 8 z dnia 18.03.2022 r.:

Prosimy o dopuszczenie do przetargu traw posiadających badania na odporność na zniszczenie wykonanych wg najnowszych wytycznych Fifa na maszynie Lisport XL na 6000cykli.

Uzasadnienie:

Zamawiający wskazał, że: włókno oferowanej trawy musi zostać poddane symulacji zużycia na min. 200 000 cykli wykonywanego wg testu na maszynie Lisport.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Zgodnie z nowym FIFA Handbook of Test Methods for Football Turf, edycja 2015 został wprowadzony nowy test na nowej maszynie Lisport XL. Metoda badania znacząco różni się od test Lisport charakterystycznego dla poprzedniej edycji FIFA Handbook of Test Methods for Football Turf, edycja 2009.

Zamawiający w zestawie dokumentów nie określa której edycji i jaki lisport ma być dostarczony.

Wobec przedstawionych ww faktów wnosimy o dopuszczenie traw, które:

- a) Przeszły test lisport dla 300,000 cykli przy czym procedura testu oparta jest na metodzie opisanej w FIFA Handbook of Test Methods for Football Turf, edycja 2009 lub
- b) Przeszły test lisport XL dla 6,020 cykli (maszyna, na której wykonywane są badania jest mocniejsza i wymaga mniejszej ilości cykli dla uzyskania takiego samego zużycia jak w metodzie wcześniejszej) przy czym procedura testu oparta jest na metodzie opisanej w FIFA Handbook of Test Methods for Football Turf, edycja 2015
- c) Po wykonaniu badania włókna nie wykazują istotnych zmian zużycia i możliwe jest ponowne ich podniesienie poprzez wyszczotkowanie.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w tym zakresie.

Pytanie 9 z dnia 18.03.2022 r.:

Wnosimy o rozszerzenie parametru wysokości sztucznej trawy w ten sposób, aby dopuszczalne były modele sztucznej trawy o wysokości włókna min. 45 mm.

Uzasadnienie

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, oferowana sztuczna trawa ma spełniać wymogi normy PN:EN: 15330. W związku z faktem, powoływania się na normę PN:EN 15330, Zamawiający powinien dopuścić modele z możliwym odchyleniem parametrów (które to standardowe odchylenie w przypadku normy PN:EN 15330) wynosi 10%. W związku z tym wnosimy o dopuszczenie modeli sztucznych traw o wysokości włókna min. 45 mm (10% niższa wysokość niż wymagana wysokość maksymalna – 50 mm). Dopuszczenie modeli sztucznej trawy o wysokości włókna min. 45 mm spowoduje rozszerzenie kręgu potencjalnych wykonawców. Ponadto, uwzględnienie możliwego odchylenia dla parametru wysokości włókna, zgodnie z obowiązującą i wymaganą normą PN:EN 15330 będzie czynić zasadom opisu przedmiotu zamówienia wskazanym w art. 101 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy o zamówieniach publicznych. W przeciwnym razie, wymaganie raportu z badań na zgodność sztucznej trawy z normą PN:EN 15330, a tym samym nie dopuszczanie obowiązujących w normie odchyleń, może budzić podejrzenia dotyczące równego traktowania wykonawców oraz tego czy Zamawiający nie faworyzuje produktu jednego konkretnego producenta.

Ponadto, zwracamy uwagę, że większość producentów produkuje sztuczną trawą o określonych wysokościach – zazwyczaj ustalając wysokość modeli w rozpiętości co 5-10 mm. W ten sposób, producenci oferują systemy o wysokości np. 45 mm, 50 mm, 55 mm, 60 mm etc. Dlatego, rozszerzenie parametru wysokości do min. 54 mm, spowoduje dopuszczenie większej ilości systemów sztucznych traw, nie powodując przy tym pogorszenia jakości. Podkreślić należy również, że systemy sztucznej trawy z wysokością włókna 58 mm są niemalże nie spotykane.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

Ostatecznie zwracamy uwagę, że ograniczanie górnej wysokości sztucznej trawy nie jest w interesie Zamawiającego. Ustanawianie górnej wartości parametru wysokości włókna ogranicza konkurencję. Wykonawca, powinien mieć możliwość zastosowania nawierzchni o wyższych parametrach niż wskazane przez Zamawiającego, niezależnie od kosztów pozyskania tej nawierzchni, jeżeli wykonawca w swoich kalkulacjach przewiduje na to budżet.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w tym zakresie.

Pytanie 10 z dnia 18.03.2022 r.:

Prosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego siły na wrywanie pęczka po na poziomie min. 45 N z uwagi na to, iż FIFA w swoich wymaganiach w Certyfikacie Fifa Quality Pro wymaga siły wrywania pęczka na poziomie 40N, a norma dla sztucznych traw PN-EN 15330-1:2014, określa siłę wyciągania pęczka na poziomie 35N.

Nadmieniamy, iż w opinii KIO (wyrok 1777/17 i 1867/18) siła wrywania pęczka powinna odnosić się do wymagań FIFA i norm, ponieważ określenie wyższej wartości w przypadku sztucznej trawy uznanie jest przez sąd KIO za bezzasadne.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w tym zakresie.

Pytanie 11 z dnia 18.03.2022 r.:

Czy zamawiający dopuści do przetargu trawę o ilości włókien na poziomie 9010/m² przy jednoczesnym zwiększeniu ilości włókien na metrze kwadratowym do poziomu 144 160 włókien/m².

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w tym zakresie.

Pytanie 1 z dnia 21.03.2022 r.:

W przedmiarze nie ma pozycji z instalacją elektryczną kontenera szatniowego oraz słupów oświetleniowych.

Natomiast jest pozycja rejestrator z kamerą terenową, projekt natomiast zawiera zapis: Dobór kamer oraz urządzeń monitoringu wg odrębnego opracowania. Proszę o wyjaśnienia i uzupełnienie dokumentacji

Odpowiedź

Kontener szatniowy jest dostarczony jako komplet z pełnym wyposażeniem i ze wszystkimi instalacjami wewnętrznymi dlatego nie ma osobnych pozycji dotyczących instalacji wewnętrznych tynków itp. Jedynie co jest uwzględnione w kosztorysie to przyłącza do kontenera które muszą być doprowadzone.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.**

W pozycji 172 przedmiaru mamy uwzględnione 14 kompletów słupów i opraw oświetleniowych LED, natomiast w pozycji 173 przedmiaru mamy montaż rejestratora kompletnego wraz z jedną kamerą do systemu monitoringu we wskazanym miejscu przez zamawiającego. Całe okablowanie pod monitoring jest do wykonania tym zakresie natomiast dodatkowe kamery nie są objęte zamówieniem.

Pytanie 1 z dnia 23.03.2022 r.:

Zamawiający opisał nawierzchnię bieżni typu 2S, której parametry muszą mieścić się w przedziałach opisanych poniżej:

- Grubość nawierzchni 16 mm – 16,5 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie 0,58– 0,62 MPa
- Wydłużenie względne przy rozciąganiu 56%-58 %
- Odształcenie pionowe w temp. 23°C 1,2– 1,4 mm
- Tłumienie energii w temp. 23°C 39 % – 41 %
- Poślizg (EN 13036-4)
 - o Nawierzchnia sucha 88 – 90
 - o Nawierzchnia mokra 55 - 57
- Odporność na ścieranie 1,35 – 1,40 g

Zamawiający w opisanych powyżej parametrach wymaga parametrów charakterystycznych dla konkretnego systemu CONIPUR 2S

Zgodnie z opisem podanym powyżej mamy uzasadnione wątpliwość czy osoby przygotowujące oraz przeprowadzające postępowanie zapewniły bezstronność i obiektywizm. W naszej ocenie stanowiłoby to przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 2 PZP

Podstawową normą jest norma PN EN 14877:2014, która określa parametry minimalne dla nawierzchni PU. Zamawiający żądając innych parametrów, zmodyfikowanych przez siebie – ma obowiązek uzasadnić swoje żądania poprzez dowody, które potwierdzają konieczność zastosowania tych parametrów. Takich dowodów zamawiający nie ma i miał nie będzie ponieważ manipuluje normą zamykając górne granice (wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie przy zerwaniu, odształcenie pionowe) tam gdzie tego robić nie wolno. Polski Komitet Normalizacyjny ustalił minimum ale nie narzucił maksimum, pozostawiając otwartą przestrzeń. Zamawiający tą przestrzeń bezprawnie i bezpodstawnie zamknął. Należy podnieść że PKN w swojej działalności zapewnia jakość i niezawodność wyrobów, procesów i usług uwzględniając przy tym interes publiczny.

Zamawiający swoim działaniem wywiera wpływ na oferentów aby zrealizować jego cel co jest zachowaniem nieetycznym oraz wbrew przepisom. Żądamy akceptacji proponowanego przez nas systemu nawierzchni jako równoważnego o poniższych parametrach a tym samym zmiany zapisów w obszarze wymaganych parametrów dla nawierzchni PU.

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni równoważnej o grubości ≥ 16 mm

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
 Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.**

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI	NORMA
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	1,2	≥ 0,4
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	82	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	35	35 - 50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	0,9	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	0,9	≤ 4

Reasumując - wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag oraz stosowną zmianę treści Opisu Technicznego w wyżej opisany sposób, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W obecnej formie mamy do czynienia z zamówieniem publicznym w którym ulokowano autorską kompozycję Zamawiającego, postawioną ponad obowiązujące przepisy. Oczekujemy uczciwej konkurencji i akceptacji produktów zgodnych z obowiązującymi przepisami i normami

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dobrej jakości materiałów, opisane parametry są optymalnymi, jeżeli występują na rynku materiały o lepszej jakości z lepszymi parametrami zamawiający dopuszcza użycie lepszej jakości materiałów niż opisane. Podane parametry w STWiORB jak i projekcie są to parametry minimalne, natomiast jeżeli zaproponowany materiał będzie miał lepsze parametry dopuszczamy. Na etapie postępowania nie oceniamy konkretnych parametrów potencjalnie użytych materiałów, będzie to weryfikowane poprzez inspektora nadzoru przed wbudowaniem.

- B. Zamawiający informuje, że pytanie oraz odpowiedź na nie staje się integralną częścią SWZ i będzie wiążące przy składaniu ofert.**
- C. W związku z udzieloną odpowiedzią, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ i Projekcie umowy, a mianowicie:**

w rozdziale 6 pkt. 6.1.4, ppkt 1) SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż **w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: **co najmniej jedną robotę budowlaną, która:**

- **polegała na budowie lub przebudowie boiska obejmująca między innymi wykonanie nawierzchni poliuretanowej lub nawierzchni z trawy syntetycznej o powierzchni min. 1000 m².**
- **miała wartość minimum 1 000 000,00 zł brutto (jeden milion złotych 00/100).**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

w rozdziale 6 pkt. 6.1.4, ppkt 1) SWZ po zmianie jest:

Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

- polegała na budowie lub przebudowie **boisk** obejmującą między innymi wykonanie nawierzchni poliuretanowej lub nawierzchni z trawy syntetycznej o **łącznej** powierzchni min. 1000 m².

- miała wartość **łącznie** minimum 1 000 000,00 zł brutto (jeden milion złotych 00/100)

D. Ponadto, Zamawiający zamieszcza rysunek z naniesionymi warstwami podbudowy i nawierzchni (warstwy zgodne z przedmiarem robót).

E. Zmiana powyższa obliuguje Zamawiającego do przedłużenia termin składania i otwarcia ofert, tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 SWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 31.03.2022 r., godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: **05.04.2022 r.**, godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 31.03. 2022 r., godz. 10:30.

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: **05.04. 2022 r.**, godz. 10:30.

F. Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 29.04.2022 r.**

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 04.05.2022 r.**

G. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP00083490 z dnia 11.03.2022 r. oraz zmiany terminów w postępowaniu zamieszczonym na <https://miniportal.uzp.gov.pl>

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 24.03.2022 r. w module BZP dostępnym na platformie eZamówienia pod numerem 2022/BZP 00097750/1.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.*

Termin składania i otwarcia ofert został również zmieniony na miniPortalu.

H. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

Z up. Wójta Gminy
(-) Beata Gwarda-Białas
Sekretarz Gminy

.....
(podpis Zamawiającego)