

Wszyscy oferenci

ZP. 271.2.MS.2014

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy sprawy ZP.271.2.MS.2014 - „**Remont i termomodernizacja budynku świetlicy w Małych Końskich**”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych ( tekst jednolity: Dz.U.z 9.08.2013 r. poz. 907 z późn.zm.) przekazuję następującą informację:

1.W prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego znak: ZP. 271.2.MS.2014 wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Wykonawcę: **„BUD-BAU” Łukasz Kunka, Grabowa 30A, 26-341 Mniszków, który zaoferował wykonanie zadania za cenę: 289 275,93 zł. Oferta ta uzyskała 100 pkt.**

Uzasadnienie faktyczne: jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny. Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:art. 91 ust.1 Pzp - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 11 wykonawców, których oferty zostały ocenione następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja wg kryterium cena 100%
1	"JAG-BUD" Usługi Ogólnobudowlane, Marcin Jagodziński, Uszczyn, ul. Rodzinna 22, 97-330 Sulejów	Wykonawca wykluczony
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” Emil Dygas, ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom	84,34
3	KONSTRUKTOR PROFESJONAL & PROFIT CENTER PIOTR WĘŻYK, ul. Wronia 65, 97-300 Piotrków Tryb.	89,21
4	„BUDMAR” Sp. z o.o, ul. Krańcowa 31-33A, 97-200 Tomaszów Maz.	73,34
5	Firma Usługowo-Budowlana Jacek Ciapała, Biała 5, 97-330 Sulejów.	83,12
6	Firma Budowlano Usługowa "DABI" Damian Biegun, ul. Ogrodowa 67, 97-200 Tomaszów Maz.	Wykonawca wykluczony
7	Zakład Usługowy Remontowo-Budowlany Andrzej Skrok, ul. PCK 7 m.22, 26-600 Radom	87,71

8	„BUD-BAU” Łukasz Kunka, Grabowa 30A, 26-341 Mniszków	100
9	FIRMA GWADERA Handel i Usługi Budowlane, ul. Parkowa 30, 26-300 Opoczno	Oferta odrzucona
10	USŁUGI BUDOWLANE Jarosław Bebak, ul. Połaniecka 4, 97-330 Sulejów	Wykonawca wykluczony
11	"MIX-BUD" Adam Wiktorowicz, Zachorzów 21B, 26-332 Sławno	93,49

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono trzech Wykonawców tj.

– oferta nr 1 - "JAG-BUD" Usługi Ogólnobudowlane, Marcin Jagodziński, Uszczyn, ul. Rodzinna 22, 97-330 Sulejów,

– oferta nr 6 - Firma Budowlano Usługowa "DABI" Damian Biegun, ul. Ogrodowa 67, 97-200 Tomaszów Maz.

– oferta nr 10 - USŁUGI BUDOWLANE Jarosław Bebak, ul. Połaniecka 4, 97-330 Sulejów

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę tj.

– Oferta nr 9 - FIRMA GWADERA Handel i Usługi Budowlane, ul. Parkowa 30, 26-300 Opoczno

#### **Wykonawcy wykluczeni:**

**1. Oferta nr 1 -"JAG-BUD" Usługi Ogólnobudowlane, Marcin Jagodziński, Uszczyn, ul. Rodzinna 22, 97-330 Sulejów**

##### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu"

##### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że załączona do oferty polisa ubezpieczeniowa nie posiada potwierdzenia jej opłacenia w związku z tym na mocy art. 26 ust.4, w związku z art. 25 ust.1 ustawy Pzp, pismem z dnia 11.04.2014r. wezwał w/w wykonawcę w terminie do 17 kwietnia 2014r. do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, tak aby oferent mógł wykazać, że na dzień otwarcia ofert spełniał warunki dotyczące zdolności ekonomicznej, określone w SIWZ.

W wyniku uzupełnienia, Wykonawca przedłożył potwierdzenie opłacenia polisy ubezpieczeniowej z dnia 16.04.2014 r. Zamawiający w celu wykazania, iż wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej wykonanie zamówienia żądał złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia zgodnie z zapisem w SIWZ. Wykonawca nie spełnił tego warunku , gdyż na dzień otwarcia ofert załączona polisa nie była opłacona.

**2. Oferta nr 6 - Firma Budowlano Usługowa "DABI" Damian Biegun, ul. Ogrodowa 67, 97-200 Tomaszów Maz.**

##### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu"

##### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż do oferty nie zostało załączone zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia w trybie art. 26 ust. 2b ustawy - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z załącznikiem nr 7 SIWZ, ( w ofercie stwierdzono brak zobowiązania osoby wymienionej w kolumnie 3, wiersz 3, załącznika nr 6 SIWZ, zgodnie z uwagą nr 2 tego załącznika). W związku z tym na mocy art. 26 ust.4, w związku z art. 25 ust.1 ustawy Pzp, pismem z dnia 11.04.2014 r. Zamawiający wezwał w/w wykonawcę w terminie do 17 kwietnia 2014r. do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, tak aby oferent mógł wykazać, że na dzień otwarcia ofert spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Do chwili obecnej wezwany nie uzupełnił w/w dokumentu.

**3. Oferta nr 10** - USŁUGI BUDOWLANE Jarosław Bebak, ul. Połaniecka 4, 97-330 Sulejów

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „, Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że załączony przez Wykonawcę do oferty odpis KRS nie posiada daty jego wygenerowania i jest nieczytelny, zatem nie spełnia on wymogów dokumentu żadanego przez Zamawiającego w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z tym na mocy art. 26 ust.4, w związku z art. 25 ust.1 ustawy Pzp, pismem z dnia 11.04.2014r. wezwał w/w Wykonawcę w terminie do 17 kwietnia 2014r. do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, tak aby oferent mógł wykazać, że na dzień otwarcia ofert spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Do chwili obecnej wezwany nie uzupełnił w/w dokumentu.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykluczono na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp. w myśl postanowień art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

**1. Oferta nr 9** - FIRMA GWADERA Handel i Usługi Budowlane, ul. Parkowa 30, 26-300 Opoczno

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 82 ust. 2, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w załączonym formularzu ofertowym, stanowiącym treść oferty, a jednocześnie będącym oświadczeniem woli Wykonawcy brakuje podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Również w rozdziale 10 SIWZ, Zamawiający wskazał, iż ofertę należy przygotować w formie pisemnej. Do zachowania zaś pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art.78 § 1 k.c.). Brak stosownego podpisu pod oświadczeniem woli Wykonawcy jest równoznaczny z niedochowaniem pisemnej formy składanej oferty, czyni ją zatem niezgodną z ustawą Pzp, co w świetle art. 89 ust. 1 pkt 1 stanowi bezwzględną przesłankę do jej odrzucenia.

Jednocześnie, Ustawodawca w art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazał Zamawiającemu odrzucenie oferty, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy. Przyczyną nieważności czynności

prawnej obejmującej złożenie oświadczenia woli jest właśnie niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności.

Brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Ponieważ konieczną przesłankę ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględnie nieważność czynności prawnej. Z tych przyczyn nie może mieć zastosowania przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Brak podpisu na Formularzu Ofertowym nie stanowi bowiem omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, a świadczy o niezgodności oferty z ustawą Pzp oraz jej nieważności na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Zamawiający postanawia zatem jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

4. Umowa może zostać zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Środki ochrony prawnej :

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity: Dz.U.2013r.poz.907 ze zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności zamawiającego, w tym i wobec czynności: -wykluczenia Wykonawcy, odrzucenia jego oferty .

Odwołanie wnosi się w terminie 5 lub 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego, w zależności od sposobu przesłania tej informacji, do Prezesa Izby. Odwołujący się przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia. W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji, Zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

Z up. WÓJTA GMINY  
  
SEKRETARZ GMINY

---

imię i nazwisko

Prosimy o niezwłocznie potwierdzenie otrzymania zawiadomienia na fax nr 44 7561523.