

ZP.271/7/2021/RB

Mniszków 28.09.2021 r.

Wszyscy wykonawcy

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1, ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 poz.1129 ze zm.) informuję, że w prowadzonym przez Gminę Mniszków postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Dowóz i odwóz dzieci z terenu Gminy Mniszków do placówek oświatowych w Piotrkowie Trybunalskim w ciągu 9 miesięcy od dnia 01.10.2021 r. tj. w terminie 01.10.2021 -30.06.2022 r.” zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

Osobowy Transport Samochodowy Andrzej Gwiazda
Prucheńsko Duże 44
26-341 Mniszków

Zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty podając:

- nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- Wykonawców, których oferty zostały odrzucone.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Zaoferowana cena brutto w zł	Punkty za kryterium cena	Punkty za kryterium termin płatności	Łączna punktacja
1	Prywatna Komunikacja Samochodowa „MUSTANG” Jakub Pardel 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Poprzeczna 15/47	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3, pkt 14 ustawy Pzp			
2	Osobowy Transport Samochodowy Andrzej Gwiazda Prucheńsko Duże 44 26-341 Mniszków	46 348,50	60	40	100
3	Przewóz Osób Bogdan Kowalewski Błogie Rządowe 7 26-341 Mniszków	54 743,70	50,80	40	90,80
4	P.P.U.H. Płuska Mirosław Wieruszów 98-400 Wieruszów ul. Brzozowa 3	46 785,75	59,44	40	99,44

Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

Prywatna Komunikacja Samochodowa „MUSTANG” Jakub Pardel
97-300 Piotrków Trybunalski,
ul. Poprzeczna 15/47

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Złożona oferta narusza przepis art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu


terminu związania ofertą lub złożył wnioszek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych: „Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452). W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie,

podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp”. Złożony Formularz ofertowy wraz z załącznikami nie został podpisany żadnym z wymaganych przepisami ustawy podpisem co oznacza, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W wyniku badania ofert zamawiający ustalił, że Wykonawca Prywatna Komunikacja Samochodowa „MUSTANG” Jakub Pardel, 97-300 Piotrków Trybunalski nie wpłacił wymaganego zabezpieczenia wadialnego. Należna wartość zabezpieczenia wadialnego, w wysokości 500,00 zł nie została wniesiona do upływu wyznaczonego dnia tj. 20.09.2021 r. na godzinę 10.00 terminu składania ofert. Z dokumentów dołączonych do oferty Wykonawcy, a będących w posiadaniu Zamawiającego nie wynika, iż wadium zostało wniesione przez Wykonawcę w jakiegokolwiek formie do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu. Zgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Zamawiający wskazał na powyższe odpowiednio również w zapisach SWZ. W procesie badania ofert Zamawiający ustalił, iż do upływu terminu składania ofert nie wpłynęły na konto Zamawiającego środki pieniężne ani dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium. Wadium jest formą zabezpieczenia interesu Zamawiającego, a prawidłowe zabezpieczenie oferty wadium polega na istnieniu po stronie Zamawiającego pewności, że w przypadkach określonych w ustawie kwota wadium rzeczywiście zostanie Zamawiającemu wypłacona.

Z up. Wójta Gminy

Beata Gwarda - Białas
SEKRETARZ GMINY