

2) jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; tym samym został spełniony warunek z art. 82 ust.3 pzp

Nie występują także inne podstawy do odrzucenia oferty.

II. Protestujący Jan Cebula złożył protest w dniu 16.02.2007r., wskazując, iż powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 13.02.2007r. otrzymując pismo Zamawiającego znak: ZP 341/2/07. Wobec powyższego ustawowy termin 7 dni na wniesienie protestu zdaniem wspomnianego Protestującego jest zachowany. Stanowisko to zostało podzielone przez Zamawiającego, skoro uwzględnił protest.

Zgodnie z art. 180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

W przedmiotowej sprawie otwarcie ofert nastąpiło w dniu 6 lutego 2007r., z tym dniem Protestujący Jan Cebula mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu, ponieważ podstawę faktyczną protestu, stanowi, nieprawidłowa zdaniem Protestującego, forma pełnomocnictwa załączonego do oferty. Z ofertą PKP Energetyka J. Cebula mógł się zapoznać w dniu 6 lutego br. Protest został złożony w 10 dniu po upływie pierwszego dnia w którym protestujący mógł powziąć wiadomość o formie pełnomocnictwa.

Uwzględniając protest Zamawiający rażąco naruszył art. 180 ust 7 pzp ponieważ na podstawie wskazanego przepisu był bezwzględnie zobowiązany do odrzucenia protestu jako złożonego po terminie.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 05.09.2006; sygn. akt UZP/ZO/0-2437/06 Czynność zamawiającego polegająca na rozstrzygnięciu protestu wniesionego z uchybieniem terminu należy uznać za nieważną.

Należy także stwierdzić, iż wskazane przez J. Cebulę rozstrzygnięcia UZP – z dnia 16 maja 2006 (UZP/ZO/0-1366/06), z dnia 22 września 2006r. (UZP/ZO/0-2501/06) dotyczą konkretnych stanów faktycznych i są oparte na warunkach dotyczących oferty i pełnomocnictw do jej złożenia określonych w siwz dla postępowania, które stanowiło przedmiot obu rozstrzygnięć.

III. Zamawiający rozstrzygnął protest przez upływem trzech dni od dnia doręczenia wezwania, o którym mowa w art. 181 ust.3 upz. Protestujący składa protest w terminie 3 dni od dnia, w którym był wezwany do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku złożenia protestu, jednocześnie protest PKP Energetyka jest złożony w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości stanowiących podstawę do jego wniesienia.

Dyrektor

Marek Sroczyski

Dyrektor
Z-ca ds. Ekon. - Finans.

Zbigniew Motylowicz

IV. W przedmiotowej sprawie nie sposób nie zauważyć, iż działania i zaniechania Zamawiającego zmierzają do odrzucenia oferty najtańszej i wyboru oferty z dwukrotnie wyższą ceną od ceny oferty najkorzystniejszej, co grozi ponoszeniem przez Gminę kosztów usługi wyższych od cen rynkowych usług tego typu i naruszeniem zasady, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób oszczędny.

W przypadku odrzucenia oferty PKP Energetyka złożymy zawiadomienie do Prezesa UZP celem wszczęcia postępowania na podstawie art. 200 ust.2 pkt.6 ustawy.

Zgodnie z postanowieniem Zespołu Arbitrów z dnia 19 stycznia 2006 r. w sprawie UZP/ZO/0-104/06 Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych protest przysługuje wobec każdej czynności Zamawiającego podjętej w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz wobec każdego przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Interes prawny

W wyniku prowadzenia postępowania niezgodnie z ustawą Zamawiający naruszył interes prawny Protestującego. Skutkiem tych naruszeń PKP Energetyka sp z o.o. grozi pozbawienie możliwości uzyskania zamówienia publicznego w postępowaniu, w którym Protestujący złożył najkorzystniejszą ofertę. Tym samym spełnione zostały przesłanki art. 179 ust.1 ustawy pzp.

Z uwagi na powyższe protest jest zasadny.

Dyrektor

Marek Sroczyński

Dyrektor
Z-ca ds. Ekonomii - Finans.

Zbigniew Macylewicz