



PKP ENERGETYKA

Łódź, 22 lutego 2007 r.
EZ2-Ez8f-074/35/07



Zamawiający: **Gmina Mniszków**
ul. Powstańców Wielkopolskich 10
26-341 Mniszków

Protestujący: **„PKP Energetyka” Spółka z o.o.**
ul. Hoża 63/67
00-681 Warszawa
Zakład Łódzki
ul. Tuwima 28
90-002 Łódź

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP 341/2/07 w trybie przetargu nieograniczonego na konserwację i naprawę oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Mniszków

Protest

Na podstawie art. 180 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych składamy protest na :

- 1/czynność uwzględnienia protestu firmy Instalatorstwo Elektryczne Jan Cebula.
- 2/ czynność zaniechania odrzucenia protestu firmy Instalatorstwo Elektryczne Jan Cebula

Protestujący zarzuca, iż Zamawiający naruszył:

- art. 180 ust.7 ustawy Prawo Zamówień publicznych, które nakazuje Zamawiającemu odrzucenie protestu złożonego po upływie terminu.
- Art. 7 ust.1 ustawy nakazującego prowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniem wykonawców

Protestujący żąda odrzucenia albo oddalenia protestu Jana Cebuli.

Uzasadnienie

W dniu 20.02.2007r. Protestujący został powiadomiony o złożeniu protestu przez firmę: Instalatorstwo Elektryczne Jan Cebula. Wspomniany oferent podniósł zarzut.

Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez PKP Energetykę Spółka z o.o. Zakład Łódzki podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Dyrektor

Marek Zroczynski

„PKP ENERGETYKA” spółka z o.o.
z siedzibą w Warszawie
ul. Hoża 63/67, 00-681 Warszawa
Zakład Łódzki
ul. Tuwima 28
90-002 Łódź

Dyrektor

Z-ca ds. Ekon. i Finans.

Zbigniew Motylewicz

tel. (+48-42) 205 53 70
tel. (+48-42) 205 53 75
fax (+48-42) 205 56 70
ez2@pkpenergetyka.pl
www.pkpenergetyka.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
XII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
numer KRS 0000014327

NIP: 526-25-42-704
REGON: 017301607
Kapitał zakładowy:
583.074.000,00 zł



Grupa PKP

W wspomnianej ofercie jako załączniki zostały złożone kserokopie pełnomocnictw udzielone przez prezesa Zarządu p. Tadeusza Skobla oraz Członka Zarządu p. Grzegorza Grabowskiego. Protestujący Jan Cebula stwierdził, że uwierzytelnienie pełnomocnictwa przez pełnomocnika stanowi naruszenie art.99 § 1 kodeksu cywilnego.

W dniu 21.02.2007 r. faksem o godz. 13:23 PKP Energetyka została powiadomiona o uznaniu protestu. Zdaniem Zamawiającego „...powyższy zarzut podniesiony przez Protestującego jest zasadny. W związku z powyższym oferta złożona przez PKP Energetyka sp. z o.o. Zakład Łódzki została podpisana i złożona przez osoby nieuprawnione ”

Zamawiający nie wskazał innego uzasadnienia swojej decyzji jak również nie wskazał materialnej podstawy uzasadniającej zajęte stanowisko.

Stanowisko Zamawiającego jest błędne.

Art. 99 kodeksu cywilnego w brzmieniu: „§ 1. Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

§ 2. Pełnomocnictwo ogólne powinno być pod rygorem nieważności udzielone na piśmie” **reguluje formę czynności prawnej jaką jest udzielenie pełnomocnictwa.**

Brzmienie § 1 art. 99 nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że przepis ten dotyczy pełnomocnictwa do czynności prawnych, dla których forma szczególna została zastrzeżona pod rygorem nieważności (*ad solemnitatem*). Poza tym pełnomocnictwo nie wymaga zachowania określonej formy, chyba że ustawa albo wola stron stanowią inaczej. Pojęcie „*formy*” użyte w art. 99 kodeksu cywilnego obejmuje wymagania dotyczące sposobu ucieleśnienia oświadczenia woli (ustność lub pisemność, obecność świadków, udział organu państwowego przy dokonywaniu czynności), nie obejmuje zaś kwestii składania odpisów pełnomocnictwa, kopii itp. Te ostatnie kwestie są przedmiotem regulacji nie prawa materialnego (ustawy kodeks cywilny) lecz prawa formalnego (procesowego) – ustawy kodeks postępowania cywilnego. Kodeksu postępowania cywilnego w prawie zamówień publicznych – do postępowań przed Zamawiającym - nie stosuje się, argument a contrario z art.14 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie zarzucił nieprawidłowości formy udzielonych pełnomocnictw, lecz formę załączonego do oferty dokumentu pełnomocnictwa (uwierzytelnienie) – kopię poświadczoną za zgodność przez Wykonawcę, tym samym powoływanie się na art. 99 kodeksu cywilnego jest nieuzasadnione.

Zagadnienie prawidłowości formy dokumentu należy rozstrzygnąć na podstawie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), ustawy prawo zamówień publicznych i przepisów wykonawczych do ustawy.

Dyrektor

Marek Sroczyński

Dyrektor
Z-ca ds. Eksploatacji i Finans.

Zbigniew Motylewicz

W świetle siwz, złożona kserokopia pełnomocnictwa stanowi dokument, o którym mowa w pkt. VII. 1. lit. „b” – tj. potwierdzający uprawnienia osób podpisujących ofertę, o ile nie wynikają z przepisów prawa lub innych dokumentów rejestrowych.

Do wszystkich dokumentów wymienionych w pkt. VII siwz ma zastosowanie wymóg Zamawiającego o treści: „Dokumenty mogą być przedstawiane w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez oferenta (lub osoby uprawnione do występowania w imieniu oferenta). W przypadku podpisania oferty przez osoby posiadające pełnomocnictwo, pełnomocnictwa muszą być dołączone do oferty...”

W świetle ustalonego stanu faktycznego, nie budzi wątpliwości, iż:

- 1/ do oferty PKP Energetyka Spółka z o.o. Zakład Łódzki załączono pełnomocnictwo,
- 2/ pełnomocnictwo zostało udzielone we właściwej formie
- 3/ złożona kserokopia pełnomocnictwa została poświadczona za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do występowania w imieniu oferenta.

Zamawiający nie żądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia by pełnomocnictwo do występowania w imieniu oferenta było złożone w oryginale lub by kopia dokumentu pełnomocnictwa była poświadczona za zgodność z oryginałem w szczególnej formie np. przez notariusza, ergo Zamawiający dopuścił składanie dokumentów w oryginale lub kserokopii. W przypadku kserokopii Zamawiający wymagał, by kopia była poświadczona za zgodność z oryginałem przez oferenta lub osoby uprawnione do występowania w imieniu oferenta – co wynika wprost z siwz. .

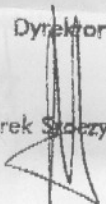
Załączone do oferty pełnomocnictwo stanowi kserokopię poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do występowania w imieniu oferenta. Tym samym oferta PKP Energetyka spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w siwz, tj. pełnomocnictwo zostało zgodnie z siwz uwierzytelnione.

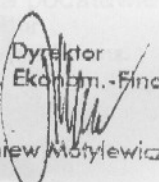
Ustawa pzp nie reguluje formy pełnomocnictwa, posiłkowo należy wskazać przepisy wykonawcze do ustawy. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane „§ 4.1. Dokumenty są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

2. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona przez wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.”

W świetle powyższego nie ma podstaw do zastosowania w przedmiotowym postępowaniu w stosunku do oferty PKP Energetyka przepisu art. 89 ustawy prawo zamówień, ponieważ oferta:

- 1) jest zgodna z ustawą;

Dyrektor

Marek Słoczyński

Dyrektor
Z-ca ds. Ekon. - Finans.

Zbigniew Motylewicz