Mniszków, dnia 30.03.2022 r.

Znak postępowania: **ZP.271.1.2022/RB**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne pn. „**Budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej   
w Mniszkowie*”.***

1. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający:** Gmina Mniszków,   
   ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 26-341 Mniszków, **przekazuje treść zapytania dotyczącego treści Specyfikacji Warunków Zamówienia** (SWZ), ***wraz   
   z udzieloną odpowiedzią.***

**Pytanie 1 z dnia 22.03.2022 r.:**

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym na wyżej wymienione zadanie wnosimy o dopuszczenie sztucznej trawy z lepszymi parametrami jako wariantu równoważnego z trawą określoną przez Zamawiającego.. Działanie takie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów. Nawierzchnia z zaproponowanymi parametrami, została przebadana przez specjalistyczne laboratorium sportowe akredytowane przez FIFA, a uzyskane wyniki spełniają kryteria do poziomu FIFA QUALTIY PRO – najwyższego certyfikatu jakościowego przyznawanego obiektom z zainstalowaną nawierzchnią syntetyczną. Zamawiający ogłasza przetarg na budowę boiska z parametrami trawy syntetycznej określonymi w sposób bardzo szczegółowy. Taki zapis ogranicza zasady uczciwej konkurencji.

W ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie trawy spełniającej poniższe parametry jako równoważne dla wariantu określonego przez Zamawiającego:

a) skład włókna: polietylen (PE) 100% - zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

b) rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%), wzmocnione rdzeniem zapewniające wyjątkową sztywność i wytrzymałość – (zgodnie z wymaganiami Zamawiającego)

c) wysokość włókna: 60 mm – (wymagane przez Zamawiającego min. 45 – max 47mm) podwyższenie wysokości włókna bardzo pozytywnie wpłynie na komfort gry, wytrzymałość całego systemu sztucznej trawy jak również na zwiększenie konkurencyjności, a co za tym idzie na uzyskanie niższych cen ofertowych.

d) grubość włókna: 423 μm, (włókno grubsze od wymaganego przez Zamawiającego)

e) ciężar włókna – Dtex: 16 470 (włókno cięższe od wymaganego przez Zamawiającego)

f) waga pojedynczego włókna: 2236 g/m2

g) ilość pęczków: 10 212 /m2 (ilość pęczków większa od wymaganej przez Zamawiającego)

h) ilość włókien 122 540 szt/m2 (ze względu na to, że oferowane włókno jest zdecydowanie grubsze od wymaganego przez Zamawiającego, ilość włókien na m2 jest nieco mniejsza)

i) waga całkowita trawy: 3267 g/m2

j) przepuszczalność wody dla kompletnego systemu: 3000 mm/h (wartość większa od wymaganej przez Zamawiającego)

k) wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: 134N (wartość większa od wymaganej przez Zamawiającego)

l) wytrzymałość na wyrywanie pęczka: 84N postarzone (wartość większa od wymaganej przez Zamawiającego)

ł) podkład trawy: poliuretanowy – co najmniej równoważny do podkładu lateksowego. W porównaniu do lateksowego cechuje się większą elastycznością, większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą, większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się), mniejszą podatnością na rozszerzalność oraz kurczliwość spowodowaną różnicą temperatur, wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego. Ponadto, zgodnie z wymaganiami FIFA oraz normy EN 15330-1, nie ma żadnych pobudek do tego aby eliminować trawę ze względu na podkład użyty w trawie. Podkład trawy nie ma żadnego wpływu na jej parametry użytkowe.

m) wypełnienie trawy: piasek kwarcowy oraz granulat gumowy EPDM z recyklingu (zgodnie z wymaganiem Zamawiającego)

Dokumenty jakie proponowana sztuczna trawa posiada to:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, wypełnienie) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf, test method 2015 (dostępny na www.FIFA.com) dla poziomu FIFA Quality oraz FIFA Quality PRO.

b) Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (trawa, wypełnienie) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013.

c) Kartę techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez jej producenta oraz jej próbkę o wymiarach 20 x 30 cm.

d) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)

e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia. Oba testy mają dopuszczać zastosowanie materiałów pod balonem pneumatycznym.

f) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję

g) Raport z badań testu lisport XL na min 25 000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla oferowanego systemu trawy syntetycznej (trawa plus EPDM). Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń,

k) wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: 134N (wartość większa od wymaganej przez Zamawiającego)

l) wytrzymałość na wyrywanie pęczka: 84N postarzone (wartość większa od wymaganej przez Zamawiającego)

ł) podkład trawy: poliuretanowy – co najmniej równoważny do podkładu lateksowego. W porównaniu do lateksowego cechuje się większą elastycznością, większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą, większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się), mniejszą podatnością na rozszerzalność oraz kurczliwość spowodowaną różnicą temperatur, wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego. Ponadto, zgodnie z wymaganiami FIFA oraz normy EN 15330-1, nie ma żadnych pobudek do tego aby eliminować trawę ze względu na podkład użyty w trawie. Podkład trawy nie ma żadnego wpływu na jej parametry użytkowe.

m) wypełnienie trawy: piasek kwarcowy oraz granulat gumowy EPDM z recyklingu (zgodnie z wymaganiem Zamawiającego)

Dokumenty jakie proponowana sztuczna trawa posiada to:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, wypełnienie) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf, test method 2015 (dostępny na www.FIFA.com) dla poziomu FIFA Quality oraz FIFA Quality PRO.

b) Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (trawa, wypełnienie) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013.

c) Kartę techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez jej producenta oraz jej próbkę o wymiarach 20 x 30 cm.

d) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)

e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia. Oba testy mają dopuszczać zastosowanie materiałów pod balonem pneumatycznym.

f) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję

g) Raport z badań testu lisport XL na min 25 000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla oferowanego systemu trawy syntetycznej (trawa plus EPDM). Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń,

opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane toczenie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu min. Quality po 25 000 cykli maszyną Lisport XL.

h) aktualny certyfikat FIFA dla poziomu min Quality dla oferowanego systemy sztucznej trawy (sztuczna trawa, granulat EPDM)

i) Sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

Zamawiający winien dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży. Proponowane zmiany nie wpływają na jakość oferowanej sztucznej trawy, a zezwolenie na nie przyczyni się do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne lub lepsze od wymaganych   
w projekcie technicznym. Dopuszcza również wysokość włókna w przedziale od 45 do 60 mm. Opisane parametry będą sprawdzane przed wbudowaniem przez Inspektora Nadzoru.

**Pytanie 1 z dnia 25.03.2022 r.:**

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Pytanie 2 z dnia 25.03.2022 r.:**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni CONIPUR 2S, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:



Informujemy, że wymagania projektowe są niezgodne ze standardami w branży i aktualną normą.

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- druga kolumna – parametry określone w projekcie

- trzecia kolumna – parametry oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy*  *PN-EN 14877:2014-02* | *wartość wymagana wg projektu* |  | *wartość oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02* |  |  |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 | 0,58-0,62 |  | 1,2 |  |  |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 | 56-58 |  | ≥ 82 |  |  |
| Opór poślizgu, PTV:  - na sucho  - na mokro | 80-110  55-110 | 89-90  55-57 |  | 106  57 |  |  |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)  Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 | Brak wymagania |  | 3233 |  |  |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 | 1,35-1,40 |  | 0,9 |  |  |
| Odporność na kolce:  - spadek wytrzymałości na rozciąganie, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 3  5 |  |  |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:  - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²  - wydłużenie względne przy Fmax, %  - amortyzacja, %  - nawierzchnia na obiekty typu multisport  - odporność na kolce:  - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa  - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %  - wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % | ≥ 0,4  ≥ 40    35-44 typ SA35-44    ≥ 0,4  ≤ 20  ≥ 40  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania |  | 0,76  62    41    0,73  4  56  10 |  |  |
| Odporność po sztucznym starzeniu:  - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g  - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4  ≥ 3 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 1,73  4 |  |  |
| Amortyzacja w temp. 23oC, %:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35-44 | Brak wymagania |  | 35 |  |  |
| Odkształcenie pionowe w temp. 23oC, mm:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | ≤ 3 | 1,2-1,4 |  | 0,9 |  |  |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:  - piłka koszykowa, % | ≥ 85 | Brak wymagania |  | 103 |  |  |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry. Oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

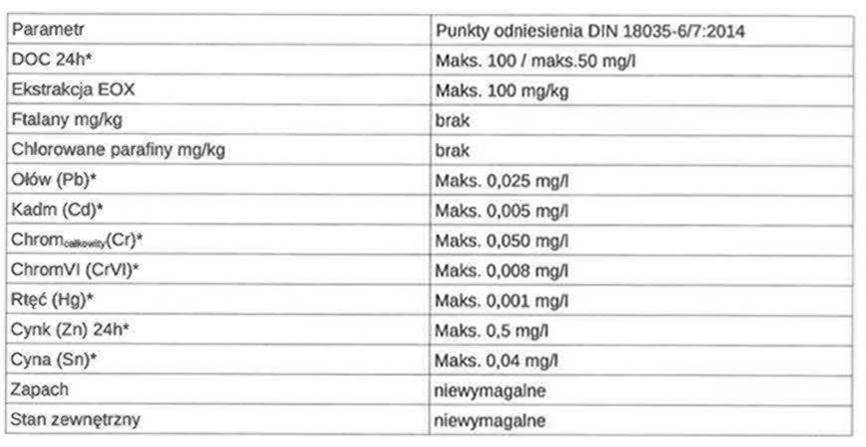
Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązując w Unii Europejskiej normą.

Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób niezgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Projekt podaje:



Poniżej przestawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:



Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry podane w trzeciej kolumnie ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Wyniki badań WWA

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badan jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga dobrej jakości materiałów, opisane parametry są optymalnymi, jeżeli występują na rynku materiały o lepszej jakości Zamawiający dopuszcza użycie lepszej jakości materiałów niż opisane.

Co najmniej kilku producentów dysponuje materiałami o opisanych parametrach.

**Pytanie 3 z dnia 25.03.2022 r.:**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni CONIPUR SW, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:



Informujemy, że wymagania projektowe są niezgodne ze standardami w branży i aktualną normą.

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- druga kolumna – parametry określone w projekcie

- trzecia kolumna – parametry oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy*  *PN-EN 14877:2014-02* | *wartość wymagana wg projektu* |  | *wartość oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02* |  |  |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 | 0,56-0,70 |  | 1,0 |  |  |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 | 43-58 |  | 71 |  |  |
| Opór poślizgu, PTV:  - na sucho  - na mokro | 80-110  55-110 | 50-53  Bez określenia  na sucho/na mokro |  | 89  58 |  |  |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)  Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 | Brak wymagania |  | 0 |  |  |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 | Brak wymagania |  | 2,24 |  |  |
| Odporność na kolce:  - spadek wytrzymałości na rozciąganie, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 6  9 |  |  |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:  - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²  - wydłużenie względne przy Fmax, %  - amortyzacja, %  - nawierzchnia na obiekty typu multisport  - odporność na kolce:  - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa  - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %  - wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % | ≥ 0,4  ≥ 40    35-44 typ SA35-44    ≥ 0,4  ≤ 20  ≥ 40  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania |  | 0,97  79    41    0,96  2  71  9 |  |  |
| Odporność po sztucznym starzeniu:  - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g  - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4  ≥ 3 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 2,68  4 |  |  |
| Amortyzacja w temp. 23oC, %:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35-44 | 36-38 |  | 41 |  |  |
| Odkształcenie pionowe w temp. 23oC, mm:  - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | ≤ 3 | 1,7-2,1 |  | 2,1 |  |  |
| Wytrzymałość na rozdzieranie (N): | Brak wymagania | 110 – 119,5 |  | - |  |  |
| Współczynnik tarcia kinetycznego:  - nawierzchnia sucha (min. – max. )  - nawierzchnia mokra (min. – max. ) | Brak wymagania | 0,35 – 0,37  0,30 – 0,35 |  | -  - |  |  |
| Twardość Shore`a typ A: | Brak wymagania | 45 – 55 |  | - |  |  |
| Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:  - zmiana masy po badaniu (%):  - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%):  - zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): | Brak wymagania | spadek masy o max. 0,6  wzrost o min. 8,8  wzrost o min. 16,5 |  | - |  |  |
| Ścieralność aparatem Stuttgart (mm): | Brak wymagania | max. 0,4 |  | - |  |  |
| Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60oC | Brak wymagania | max. 0,04 % |  | - |  |  |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry. Oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów. Oferowana nawierzchnia spełnia wymagania World Athletics (wcześniej IAAF), czego dowodem jest aktualny certyfikat WA/IAAF Prodcut Certificate, który umożliwia zastosowanie nawierzchni na każdym obiekcie lekkoatletycznym na świecie.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

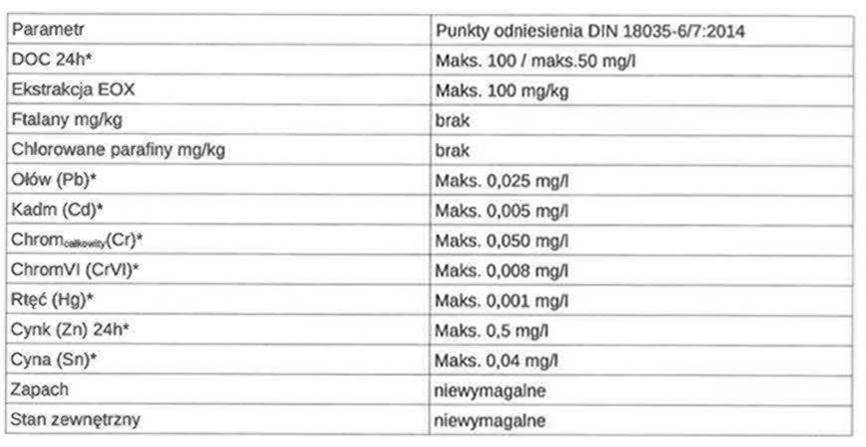
Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób niezgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Projekt podaje:





Poniżej przestawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:



Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry podane w trzeciej kolumnie ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- WA/IAAF Product Certificate

- Wyniki badań WWA

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badan jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Nawierzchnia PU musi być zgodna z normą PN-EN1487:2014-02 lub równoważną.

Zastosowane do wbudowania materiały nie mogą mieć gorszych parametrów niż opisane w projekcie technicznym i STWiORB

**Pytanie 4 z dnia 25.03.2022 r.**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza do wbudowania materiałów z recyklingu. Użyty materiał powinien być wyprodukowany z EPDM, Zamawiający nie dopuszcza barwienia powierzchniowego.

**Pytanie 5 z dnia 25.03.2022 r.**

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU bieżni i boiska ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

**Odpowiedź:**

Potwierdzamy, że kolor PU bieżni i boiska wielofunkcyjnego ma mieć kolor ceglasto-czerwony.

**Pytanie 6 z dnia 25.03.2022 r.**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma wiedzy odnośnie kolizji, które mogą wystąpić na placu budowy,   
a nie zostały podane na opracowanych dokumentach

**Pytanie 7 z dnia 25.03.2022 r.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił całą dokumentację techniczną i architektoniczno-budowlaną jako załączniki do SWZ.

**Pytanie 8 z dnia 25.03.2022 r.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje wszystkimi zgodami i pozwoleniami.

**Pytanie 9 z dnia 25.03.2022 r.**

Umowa (§ 18) nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji w przypadku czynników niezależnych od wykonawcy w postaci wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi, co wymaga uzupełnienia.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu:

***Przedłużenie terminu realizacji zamówienia,***

***o którym mowa w § 2 ust. 1, może nastąpić w przypadku wystąpienia*** ***warunków atmosferycznych i ich skutków*** ***uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi,***

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Alternatywnie proszę o potwierdzenie, że warunki atmosferyczne wchodzą w zapisy o sile wyższej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje zmiany możliwości terminu realizacji z powodu warunków atmosferycznych

**Pytanie 10 z dnia 25.03.2022 r.:**

W świetle udzielonych wyjaśnień w zakresie nawierzchni poliuretanowych proszę o informację w jaki sposób Inwestor będzie sprawdzał poniższe parametry?

|  |
| --- |
| 1. Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5   *Nie bada się nawierzchni PU*   1. Współczynnik tarcia kinetycznego:    1. nawierzchnia sucha (min. - max.) 0,35 – 0,37    2. nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35   *Tarcie bada się w stopniach PTV dla nawierzchni mokrej w zakresie 55-110 a dla nawierzchni suchej 80-110*   1. Twardość Shore’a typ A: 45 – 55   *Nie bada się nawierzchni PU*   1. Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:    1. zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6    2. zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8    3. zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5   *Nie bada się nawierzchni PU*   1. Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4   *Ścieralność bada się metodą Tabera i wyraża w gramch*   1. Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04 %   *Nie bada się nawierzchni PU* |

Jakim dokumentem Wykonawca powinien je  potwierdzić i na podstawie jakich przepisów czy norm, skoro powyższe parametry  nie są ujęte w normie PN EN 14877:2014 ani żadnych wytycznych (PZLA , WORLD ATHLETICS), a  także nie znajdują się w Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej opracowanych przez Departament Infrastruktury Sportowej Warszawa, luty 2022). Powyższe parametry pochodzą ze starych nieobowiązujących dokumentów (rekomendacja ITB-dokumenty te obowiązywały do stycznia 2017r. i nie ma możliwości przedłużenia ich). Czy Inwestor będzie sprawdzał powyższe parametry na podstawie nieaktualnych dokumentów, bo na rynku NIE MA takich, które posiadają status ważności.

Odnosząc się do informacji, że na rynku znajduje się kilku producentów, których nawierzchnie spełniają wymagania Zamawiającego-ponownie zweryfikowaliśmy tą informację i nie znajduje ona pokrycia na rynku. Wątpliwym wydaje się fakt, że producenci prowadzą politykę marketingową polegającą na tym, ze mogą sprzedać produkt, ale tego nie chcą zrobić. Proszę obiektywnie odnieść do informacji od Wykonawców, którzy są zainteresowani złożeniem oferty. Są to informacje od kilku potencjalnych wykonawców, więc nie należałoby ich traktować jako niezweryfikowane. Zamawiający dysponuje środkami publicznymi i tak sformułowanym przedmiotem zamówienia nie powinien narażać się na dyktat cenowy jednego producenta. Nawierzchnie, które kontrolowane są obowiązującą normą doskonale sprawują się na terenie całej Polski i nie sądzimy, aby w Mniszkowie było inaczej.

**Odpowiedź:**

Parametry będą weryfikowane przez Inspektora Nadzoru na podstawie dokumentów przedstawionych przez Kierownika Budowy zgodnie z procedurami ogólnie przyjętymi   
w budownictwie.

**Pytanie 1 z dnia 26.03.2022 r.:**

Czy w ramach zadania należy wykonać boisko trawiaste wewnątrz bieżni? Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

**Odpowiedź:**

Boisko do piłki nożnej wewnątrz bieżni nie jest objęte opracowaniem nawierzchnia jest w dobrym stanie technicznym.

**Pytanie 2 z dnia 26.03.2022 r.:**

Pozycja przedmiaru nr 35 i 36 jest zaniżona –prosimy o korektę przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Przedmiar jest prawidłowy dotyczy to zgodnie z zapisem dokumentacji:

- miał kamienny frakcja 0-4 mm – 5 cm

Poz.35 przedmiaru - Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa górna o grubości po zagęszczeniu 8 cm - frakcja 0 mm do 4 mm

Poz.36 przedmiaru - Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa górna - za każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu - POTRĄCENIE DO GR. 5 CM : krotność -3

Co daje łącznie 5 cm.

**Pytanie 3 z dnia 26.03.2022 r.:**

Prosimy o potwierdzenie, że na rysunku 1 - plan sytuacyjny błędnie opisano piłkochwyt na jednej, dłuższej stronie boiska z trawy syntetycznej o wysokości 6,0m. Zgodnie   
z opisem piłkochwyt na dłuższych bokach winien mieć wysokość 4m.

**Odpowiedź:**

Potwierdzam błędnie oznaczony piłkochwyt na dłuższej krawędzi boiska o nawierzchni syntetycznej 6m powinno być 4m.

**Pytanie 4 z dnia 26.03.2022 r.:**

Ogrodzenie boiska z trawy syntetycznej winno być wyposażone w bramę-prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót;

**Odpowiedź:**

Pozycja 47 przedmiaru dotyczy dwóch bram wjazdowych na boisko o nawierzchni syntetycznej która brzmi: „Ogrodzenia zewnętrzne - furtka stalowa o wym 2,0 x 2,0 z kształtowników z wypełnieniem z paneli przemysłowych na słupkach stalowych z profila zimnogiętego 80 x 80 - ogrodzenie ocynkowane ogniowo malowane proszkowo w kolorze zielonym” szt. 2,0

**Pytanie 5 z dnia 26.03.2022 r.:**

Prosimy o potwierdzenie, że dla boiska wielofunkcyjnego należy dostarczyć bramki do piłki ręcznej o wym. 3x2m.

**Odpowiedź:**

Należy dostarczyć bramki o wymiarach 5 x 2 m aluminiowe z siatkami w dokumentacji i w kosztorysie nie ma mowy o wymiarach bramki 3 x2 m jest natomiast w dokumentacji wymiar 5 x 2 m i takie bramki należy dostarczyć.

**Pytanie 6 z dnia 26.03.2022 r.:**

Powierzchnia rozbiegu do skoku wzyż wynosi ok. 370m2 natomiast jej obrzeża wynoszą ok 85mb. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

**Odpowiedź:**

Powierzchnia mylnie została obliczona i podana w przedmiarze: powierzchnia musi być zgodnie z PZT 353,25 m2 ( 0,5x3,14\*152). Należy taką wielkość przyjąć do kosztorysu ofertowego. Dodatkowo w kosztorysie należy uwzględnić obrzeża betonowe lub zamienne w ilości 47,12 mb łukowe oraz 30 mb prostych betonowe.

**Pytanie 7 z dnia 26.03.2022 r.:**

Czy rzutnię do pchnięcia kulą należy uzupełnić w próg i obręcz? Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

**Odpowiedź:**

Rzutnia do pchnięcia kulą powinna być kompletna tj. wyposażona w próg i obręcz.

**Pytanie 8 z dnia 26.03.2022 r.:**

Prosimy o potwierdzenie, że ilość nawierzchni utwardzonych z kostki i obrzeży/ krawężników jest zgodna z ilościami przedstawionymi w przedmiarze. Nie ma możliwości zweryfikowania ww ilości na podstawie załączonej dokumentacji (brak zwymiarowania wszystkich elementów na rysunkach);

**Odpowiedź:**

Parking oznaczony na PZT Etap II.2 nie wchodzi w zakres inwestycji, natomiast Etap II.1 wchodzi w zakres inwestycji i stanowi to pozycję przedmiaru dział 10 dotyczące „utwardzenia od wschodu” o pow. 1544,50 m2 i dział 9 : utwardzenie od północy o pow. 1132,40 m2

**Pytanie 9 z dnia 26.03.2022 r.:**

Ilość m2 dla parkingów przedstawiona w przedmiarze jest zdecydowania zaniżona-prosimy o korektę przedmiarów.

**Odpowiedź:**

Parking oznaczony na PZT Etap II.2 nie wchodzi w zakres inwestycji co stanowi 1880 m2

**Pytanie 10 z dnia 26.03.2022 r.:**

Jaki kolor ma mieć kostka brukowa?

**Odpowiedź:**

Kostka betonowa szara z liniami parkingowymi z kostki czerwonej.

**Pytanie 11 z dnia 26.03.2022 r.:**

Prosimy o potwierdzenie, że teren inwestycji nie wymaga makroniwelacji;

**Odpowiedź:**

Zdaniem zamawiającego nie wymaga teren makroniwelacji.

**Pytanie 12 z dnia 26.03.2022 r.:**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o dokumentację geotechniczną;

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada dokumentacji geotechnicznej i nie widzi takiej konieczności jej wykonania.

**Pytanie 13 z dnia 26.03.2022 r.:**

Jaką długość ma mieć kabel zasilający S01 z istniejącego złącza kablowego?

**Odpowiedź:**

Długość kabla zasilającego budynek szatniowy i lampy oświetlenia boisk 690,0mb

**Pytanie 14 z dnia 26.03.2022 r**

Prosimy o korektę przedmiaru w zakresie robót elektrycznych; Przedmiar robót jest zaniżony.

**Odpowiedź:**

Podstawę do wyceny stanowi dokumentacja projektowa, w tym:

* Projekt budowy kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Mniszkowie,

Projekt zagospodarowania działki i projekt architektoniczno- budowlany oraz projekt techniczny, obejmujący instalacje wewnętrzne, instalacje zewnętrzne wody, elektryczne i monitoringu, przyłącza kanalizacji sanitarnej i rysunki techniczne do kontenera i do trybunoraz Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB),

*Z uwagi na to, że* ***wynagrodzenie Wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter ryczałtowy****, Wykonawca przy wycenie oferty powinien opierać się na zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej oraz STWIORB.* ***Przedmiar robót ma charakter pomocniczy****. Wystąpienie w trakcie realizacji umowy robót nieujętych w przedmiarze lub robót w większej ilości w stosunku do przyjętej w przedmiarze nie będzie uprawniało Wykonawcy do żądania dodatkowego wynagrodzenia - jeżeli roboty te ujęte były   
w dokumentacji projektowej oraz STWIORB.*

**Pytanie 15 z dnia 26.03.2022**

Czy w zakresie zamówienia jest dostawa ławek i stojaka na rowery? Prosimy   
o ewentualne uzupełnienie dokumentacji projektowej, kart katalogowych i przedmiarów.

**Odpowiedź:**

Zakres zamówienia nie obejmuje wykonanie ławek i stojaków na rowery.

**Pytanie 16 z dnia 26.03.2022**

W ile bram i furtek należy wyposażyć ogrodzenie boiska z trawy syntetycznej? Na rysunkach występują rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Do boiska należy wykonać dwie bramy dwuskrzydłowe o wym. 2,0 x2,0 m, każda połówka bramy będzie pełniła również funkcję furtki.

**Pytanie 17 z dnia 26.03.2022**

Przedmiarowe ilości dot. przyłącza wodociągowego są zaniżone i niepełne. Prosimy   
o korektę przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Do wykonania jest instalacja zalicznikowa wody, ilości w przedmiarze są wystarczające do prawidłowej wyceny tej roboty. Do prawidłowej wyceny należy również brać pod uwagę projekt.

**Pytanie 18 z dnia 26.03.2022**

Jakie fundamenty należy wykonać pod budynek szatniowy? Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź:**

Kontener szatniowy jest ustawiany na kostce betonowej. Pod kontenerem należy wykonać kostkę na takich samych warstwach podbudowy jak pod inne utwardzenia.

**Pytanie 1 z dnia 28.03.2022.**

W opublikowanych wyjaśnieniach w odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 21.03.2022 r. Zamawiający potwierdził poz. 172 z przedmiaru tj. 14 wykonanie 14 kompletów słupów i opraw. Projekt zawiera informację o 18 słupach z różną ilością opraw nr. S1-S18. Proszę o informację, które słupy należy wykonać.

**Odpowiedź:**

Do wykonania są słupy i lampy na słupach oznaczonych od S1 do S14

1. **Zamawiający informuje, że pytanie oraz odpowiedź na nie staje się integralną częścią SWZ i będzie wiążące przy składaniu ofert.**
2. **Zmiana powyższa obliguje Zamawiającego do przedłużenia termin składania   
   i otwarcia ofert, tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 SWZ, a mianowicie:**

|  |
| --- |
| **w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest**: |

Termin składania ofert: **05.04.2022 r., godz. 10:00.**

|  |
| --- |
| **w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest**: |

Termin składania ofert: **06.04.2022 r., godz. 10:00.**

|  |
| --- |
| **w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest**: |

Termin otwarcia ofert: **05.04. 2022 r., godz. 10:30.**

|  |
| --- |
| **w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest**: |

Termin otwarcia ofert: **06.04. 2022 r., godz. 10:30.**

1. **Powyższe zmiany powoduję zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:**

|  |
| --- |
| **w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ** **przed zmianą jest**: |

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 04.05.2022 r.**

|  |
| --- |
| **w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ** **po zmianie jest**: |

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 05.05.2022 r.**

1. **Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP00083490 z dnia 11.03.2022 r. oraz zmiany terminów   
   w postępowania zamieszczonym na** [**https://miniportal.uzp.gov.pl**](https://miniportal.uzp.gov.pl)

*Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 30.03.2022 r. w module BZP dostępnym na platformie eZamówienia pod numerem 2022/BZP 00103060/01 .*

*Termin składania i otwarcia ofert został również zmieniony na miniPortalu.*

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.**

Z up. Wójta Gminy

(-) Beata Gwarda-Białas

Sekretarz Gminy

.................................................

*(podpis Zamawiającego)*