

RB.6220.5.2021.JR

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* kpa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735..) oraz w zw. z art. 63 ust. 1 i 4, art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 784.), zwanej dalej *ustawą o oś*, uwzględniając kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 powyższej ustawy, oraz biorąc pod uwagę stanowiska wydane przez następujące organy:

- 1) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi** – postanowienie znak: WOOŚ.4220.319.2021.MOI.2 z dnia 14.05.2021 r.
- 2) **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim** – postanowienie znak: PPIS-ON-ZNS-440/45/2021 z dnia 26.04.2021 r.
- 3) **Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego** – postanowienie znak ŁPWIS.NSOZNS.9022.7.23.2021.KH z dnia 05.05.2021 r.
- 4) **Państwowego Gospodarstwa Wodnego, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim** – postanowienie znak WA.ZZŚ.3.435.1.115..2021.SO z dnia 14.05.2021 r.

w związku z wnioskiem z dnia 10.03.2021 r. inwestora przedsięwzięcia PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą przy ul. Garbarskiej 21 a, 20-340 Lublin reprezentowaną przez: Panią Karolinę Wróblewską,

w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą : „Linia 110 kV Sławno – Sulejów – budowa nowej linii”

postanawiam

1. **stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „ Budowie nowej linii – Linia 110 kV Sławno – Sulejów”**
2. **określić zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko w następujący sposób:**
 1. W zakresie skali przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji należy:
 - a) przedstawić szczegółowy opis planowanego przedsięwzięcia, w szczególności charakterystykę całego przedsięwzięcia uwzględniającą opis i wskazanie parametrów maksymalnych – maksymalnej długości planowanego przedsięwzięcia, maksymalnej ilości słupów itp; określić jaka będzie szerokość pasa technologicznego na jakich odcinkach projektowanej linii; określić, czy (i na jakich odcinkach) planuje się posadzić słupy nadleśne oraz podać maksymalne wymiary pasa technologicznego w przypadku słupów nadleśnych;

- b) opisać lokalizację i organizację zaplecza budowy, placów montażowych, a także określić lokalizację i powierzchnię wszystkich dróg dojazdowych; przedstawić opis dróg dojazdowych tymczasowych, szczególnie na terenach chronionych przyrodniczo, lasów, na terenach podmokłych oraz biegnących przez rowy; opisać rozwiązania, w tym sposób wykonania tych dróg, które zapewnią minimalne przekształcenie tych terenów; podać zabezpieczenia terenów cennych przyrodniczo oraz drzew nieprzeznaczonych do wycinki na etapie budowy przedsięwzięcia;
 - c) w opisie użytkowania przedmiotowego przedsięwzięcia podać obszar, który jest konieczny do utrzymywania (na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia) w stanie wolnym od zadrzewień i zakrzewień oraz określić warunki w jakich przebiegała będzie wycinka podrostów.
2. Oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym:
- a) przedstawić charakterystykę środowiska przyrodniczego w obszarze planowanego przedsięwzięcia i obszarze potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na ten element ze szczególnym uwzględnieniem obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.), znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia oraz siedlisk przyrodniczych i gatunków podlegających ochronie;
 - b) załączyć wyniki inwentaryzacji przyrodniczej: florystycznej, faunistycznej, fitosocjologicznej na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia i w strefie oddziaływania, bez względu na status ochrony, dotyczące sezonu wegetacyjnego roślin i rozrodczego większości zwierząt, dokonać waloryzacji terenu m.in. poprzez przedstawienie stanowisk chronionych gatunków na mapie, przeanalizować oddziaływanie przedsięwzięcia na każdy z poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego (szczególnie na te, które podlegają prawnej ochronie);
 - c) przedstawić opis przyjętej metodyki dla wykonania inwentaryzacji przyrodniczej oraz analizy oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz terminy jej wykonania;
 - d) określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na faunę i florę oraz siedliska przyrodnicze znajdujące się na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, a także na gatunki, siedliska przyrodnicze i obszary chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
 - e) przeanalizować przedmiotowe przedsięwzięcie w zakresie znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 – Dolina Środkowej Pilicy PLH100008, w tym w szczególności działania mogące pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami; uwzględnić plan zadań ochronnych dla tego obszaru, przeanalizować istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony na obszarze Natura 2000 – Dolina Środkowej Pilicy PLH100008 szczegółowo określone w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 7 marca 2014 r., w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Pilicy PLH100008 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r., poz. 1235);
 - f) odnieść się do wpływu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na Sulejowski Park Krajobrazowy, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr XLVII/614/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2018 r., poz. 1342) oraz dla którego obowiązuje plan ochrony ustanowiony Rozporządzeniem Nr 29/2006 Wojewody Łódzkiego z dnia 3 listopada 2006 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 380 poz., 2946 z dnia 13 listopada 2006 r.); przeanalizować wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia, na etapie realizacji i funkcjonowania, na przedmioty ochrony i cele ochrony Parku; odnieść się także do zapisów ww. planu ochrony;
 - g) zaproponować działania minimalizujące i kompensujące przewidywane oddziaływania – na etapie

realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia; uwzględnić oddziaływanie skumulowane z innymi istniejącymi oraz planowanymi do realizacji farmami fotowoltaicznymi w pobliżu przedmiotowego przedsięwzięcia;

h) przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy o znaczeniu lokalnym bądź regionalnym; szlaki migracyjne zwierząt należy zidentyfikować na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej oraz opinii właściwego miejscowo nadleśnictwa i/lub koła łowieckiego, którą należy załączyć do raportu;

i) podać informację, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia niezbędna jest wycinka z całej szerokości pasa technologicznego; oszacować skalę wycinki drzew i krzewów:

- określić ilość planowanych do wycinki drzew, w tym podać ich liczbę, skład gatunkowy, obwód pnia mierzony na wysokości 1,3 m (dotyczy drzew na gruntach innych niż las), informacje o zasiedleniu przez gatunki prawnie chronione oraz stan zdrowotny; w przypadku konieczności usunięcia drzew z terenów leśnych (oznaczonych w ewidencji gruntów jako las) należy podać powierzchnię usuwanego drzewostanu, skład gatunkowy i typ drzewostanu oraz informacje o występowaniu gatunków prawnie chronionych; w przypadku konieczności usunięcia krzewów należy podać ich powierzchnię, skład gatunkowy oraz informacje o zasiedleniu przez gatunki chronione;

- wyniki inwentaryzacji należy przedstawić w formie tabelarycznej i graficznej;

- załącznik graficzny powinien przedstawiać usytuowanie przedsięwzięcia i ponumerowane egzemplarze drzew i krzewów (powierzchni); wśród drzew przeznaczonych do wycinki należy zidentyfikować starodrzew i drzewa dziuplaste, dla których w szczególności należy dokonać inwentaryzacji pod względem występowania chronionych gatunków – ptaków, bezkręgowców, ewentualnie nietoperzy;

- wskazać termin wycinki drzew i krzewów z uwzględnieniem ochrony ptaków w ich sezonie lęgowym;

- mając na uwadze art. 3 pkt 8 oraz art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) należy określić zakres kompensacji podając liczbę, gatunki i lokalizację nowych nasadzeń, przy czym kompensacja powinna być adekwatna do skali wycinki (uwzględniając skalę wycinki, gatunki planowanych do wycinki drzew i krzewów, ich funkcję ekologiczną, wpływ na kształtowanie warunków mikroklimatycznych oraz usuwaną masę asymilacyjną, należy przedstawić rozwiązania, które w sposób rzeczywisty zrekompensują utracone usługi ekosystemu).

3. W zakresie oddziaływania na krajobraz:

a) mając na uwadze, że krajobraz to kompleksowy system składający się z form rzeźby i wód, roślinności i gleb, skał i atmosfery dokonać szczegółowego opisu krajobrazu, w którym znajdować będzie się przedsięwzięcie; należy szczegółowo opisać typ i rodzaj krajobrazu, strukturę krajobrazu oraz wewnętrzne powiązania, w tym wskazać elementy dominujące; opisać stan w jakim znajduje się *integracja* środowiska przyrodniczego i *kulturowego* tworzących miejscowy krajobraz; wskazać szczególnie wartościowe elementy krajobrazu oraz elementy degradujące krajobraz; dokonać oceny elementów składowych, przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-); opis krajobrazu należy uzupełnić o dokumentację fotograficzną w ujęciach panoramicznych przedstawiającą miejscowy krajobraz; punkty ujęć panoramicznych nanieść należy na mapę sytuacyjną;

b) w zakresie analizy oddziaływania na krajobraz należy wykazać, jakie elementy lub cechy przedsięwzięcia zostały uwzględnione w tej analizie; wskazać relacje pomiędzy cechami krajobrazu i cechami przedsięwzięcia uwzględnione w analizie; opisać skutki dla krajobrazu wynikające

z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia; przedstawić wizualizację przestrzenną planowanego przedsięwzięcia wykorzystując do tego ww. dokumentację fotograficzną przedstawiającą miejscowy krajobraz; dokonać oceny elementów składowych krajobrazu przy założeniu realizacji przedsięwzięcia (z wykorzystaniem przedstawionych wizualizacji), przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-);

- c) w kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia; wskazać działania, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz, np.:
- elementy do usunięcia,
 - elementy do zamaskowania (np. maskująca funkcja zieleni),
 - elementy do zachowania (np. wskazanie ochrony konserwatorskiej lub ochrona przedpola widokowego),
 - elementy do wyeksponowania (np. poprzez ujednolicenie tła),
 - ujednolicenie, uporządkowanie (np. elewacji budynku stacji transformatorowo-rozdzielczej).
4. Przeanalizować przebieg linii w odniesieniu do przebiegu planowanej do realizacji drogi S12. Należy przede wszystkim przeanalizować lokalizacje posadowienia słupów w miejscach planowanych przejść dla zwierząt. Ewentualna wycinka drzew i oddziaływanie odstraszające słupów może mieć znaczenie dla migracji zwierząt średnich i dużych, dlatego powyższą analizę powinno się odnieść do przejść dla zwierząt w ciągu S12 dla zwierząt średnich i dużych (wg informacji, jakie posiada tut. Organ w ciągu S12 na odcinku projektowanej linii planuje się przejścia: w km 20+927 22PZDG duże dolne, 23+785 23PZŚG średnie górne, 26+363 25PZŚG średnie górne, 36+868 34PZŚG średnie górne, ponadto w km ok. 19+760 planuje się estakadę 410 m nad rzeką Pilicą oraz dwoma drogami powiatowymi). Podać odległości pasa technologicznego i słupów od ww. przejść dla zwierząt.
5. Hydrogeologii:
- a) określenie budowy geologicznej oraz warunków hydrogeologicznych otoczenia projektowanego przedsięwzięcia wraz z określeniem potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne ze szczególnym uwzględnieniem obszaru posadowienia słupów w okolicy rzeki Pilicy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10.03.2021 r. (wpłynęło do tut. Urzędu 11.03.2021 r.) PGE Dystrybucja S.A. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Linia 110 kV Sławno – Sulejów – budowa nowej linii”

Na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzonej zgodnie z art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* ustalono, iż planowane przedsięwzięcie polegać będzie na:

Budowie linii 110 kV relacji Sławno – Sulejów na terenie województwa łódzkiego, zlokalizowane zostanie w jego południowo-wschodniej części, na terenie gmin Sulejów i Aleksandrów w powiecie piotrkowskim oraz Mniszków i Sławno w powiecie opoczyńskim.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz.

1839), przedsięwzięcie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowiskowo może być wymagane.

W dniu 17.03.2021 r. Wójt Gminy Mniszków wydał zawiadomienie - obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 22.03.2021 r., znak: RB.6220.5.2021.KZ Wójt Gminy Mniszków wystąpił do organów współdziałających o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o czym poinformowano inwestora.

W dniu 19.04.2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opocznie pismem znak: PPIS-ZNS-440/16/21 poinformował Wójta Gminy Mniszków o przesłaniu wniosku o wydanie opinii w sprawie ww. przedsięwzięcia zgodnie z właściwością tj. do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 30.04.2021r. znak: WOOŚ.4220.319.2021.MOI poinformował tut. Urząd, że dotrzymanie ustawowego terminu na załatwienie sprawy nie będzie możliwe oraz wskazał nowy termin tj. 10.05.2021r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim w opinii sanitarnej z dnia 26.04.2021 r., znak: PPIS-ON-ZNS-440/45/2021 przedstawił stanowisko, iż nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiskowo analizowanej inwestycji.

Pismem z dnia 05.05.2021r znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.7.23.2021.KH Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi poinformował, że dla ww. inwestycji nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 14.05.2021 r., znak: WOOŚ.4220319.2021.MOI.2 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na: Budowie linii 110 kV relacji Sławno – Sulejów **istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu** o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy ooś.

Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim pismem z dnia 14.05.2021 znak WA.ZZŚ.3.435.1.115.2021.SO poinformowało że dla ww. inwestycji nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie wszystkich dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Wójt Gminy Mniszków uznał, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań, w przedstawiony poniżej sposób.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie nowego odcinka linii 110 kV o długości 20,5 km od stacji 110/15 kV „Sławno” do stacji 110/15 kV „Sulejów”, na terenie województwa łódzkiego. Projektowana linia zlokalizowana zostanie na terenie gmin Sulejów i Aleksandrów w powiecie piotrkowskim oraz Mniszków i Sławno w powiecie opoczyńskim.

W celu realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego przewidziano montaż fundamentów pod konstrukcje wsporcze, posadowienie słupów oraz montaż przewodów i osprzętu. Nowoprojektowana linia wysokiego napięcia będzie jednotorową linią napowietrzną, o napięciu znamionowym wynoszącym 110 kV, oparta na konstrukcjach wsporczych słupów zarówno rurowych, jak i kratowych (w miejscu przejścia przez rzekę Pilicę). Łączna liczba nowoprojektowanych słupów wynosić będzie 71 szt., o wysokości od 20 do 60 m. Zawieszenie najniższych przewodów od 15 do 55 m. Minimalna odległość przewodów od ziemi będzie wynosiła ok. 7,85 m. Średni rozstaw będzie wynosił ok. 290 m. Odległość

między skrajnymi przewodami roboczymi linii wynosić będzie maksymalnie 10 m, w zależności od typu zastosowanego słupa na danym stanowisku. Słupy w zależności od warunków gruntowych, będą posadowione na fundamentach prefabrykowanych bądź uzasadnionych przypadkach Wnioskodawca przewiduje wykorzystanie fundamentów terenowych, studniowych, palowych i tratwowych.

Planowana linia wysokiego napięcia relacji Sławno-Sulejów, od stacji 110/15 kV „Sławno” do stacji 110/15 kV „Sulejów” będzie przebiegała na przeważającym odcinku przez tereny rolne, niezabudowane. Jedynie na krótkich odcinkach zbliża się do terenów zabudowanych, najczęściej stanowiących pojedyncze posesje mieszkalne. Najbliżej położony budynek zabudowy mieszkaniowej znajduje się w odległości ok. 60 m.

Po zachodniej stronie doliny Pilicy projektowana linia przebiega przez rozległe tereny otwarte z dominacją pól uprawnych i niewielkimi zadrzewieniami. Pola uprawne zajęte są pod uprawy zbóż i roślin okopowych. Odnotowano na tym terenie szereg gatunków roślin towarzyszących uprawom. Fauna tego terenu złożona jest z nielicznych, i w większości pospolitych gatunków otwartego krajobrazu rolniczego. Dalej, w swoim biegu linia przecina stare i obecnie działające wyrobiska wapienia porośnięte częściowo roślinnością o charakterze murawowym, a w miejscach wilgotniejszych zakrzewieniami wąskolistnych wierzb. Linia przecina następnie drogę i dalej wkracza w dolinę Pilicy. Linia przecina dolinę Pilicy na odcinku, na którym zaznacza się cofka Zbiornika Sulejowskiego. Koryto rzeki jest tutaj szerokie, nurt dość powolny, a brzegi porośnięte roślinnością szuwarową. W granicach bufora znalazły się fragmenty lasów łęgowych, które rozwinęły się po zachodniej stronie koryta Pilicy. Środowiska te charakteryzują wysokie zagęszczenia ptaków, zwłaszcza wróblowych. W dolinie widoczne są ślady aktywności bobra (*Castor fiber*) i wydry (*Lutra lutra*) (wykryte poza samym buforem), a piaszczyste dno rzeki stanowi środowisko larw chronionej ważki – trzepli zielonej (*Ophiogomphus cecilia*), która w stadium imago była dość regularnie spotykana w odległości do 1 km od brzegów. Okresowe rozlewiska na dnie doliny wykorzystywane są jako miejsca rozrodu i bytowania kumaka nizinnego (*Bombina bombina*). W dolinie Pilicy, w buforze opracowania znajdują się prawdopodobnie sztuczne zbiorniki wodne porośnięte roślinnością wodną i otoczone pasem szuwarów. Po przekroczeniu rzeki, dalej na wschód linia wkracza na obszar Puszczy Pilickiej. Lasy w obrębie bufora linii to w większości różnego typu zbiorowiska borowe i młode zadrzewienia sosnowe wyrosłe na gruntach porolnych. W okolicy wsi Jaksonek linia przecina cenniejsze drzewostany – nieco starsze bory sosnowe i lasy mieszane z udziałem dębu. W najstarszych partiach lasów zaznacza się dość silna eksploatacja, liczne zręby i powierzchnie odnowieniowe. Cały kompleks leśny zasiedla jednolita, typowa fauna. Dalej, linia ma biec wzdłuż skraju kompleksu leśnego, gdzie młode drzewostany sosnowe i brzozowe sąsiadują z polami. W kompleksie leśnym położonym pomiędzy wsiami Jaksonek i Strzelce, przy północnej krawędzi lasu, na południe od Strzelca odnotowano fragmenty lasów z udziałem dębu bezszypułkowego (*Quercus sessilis*), które zakwalifikować można jako płaty ciepłolubnych dąbrów. Dalej linia przebiega w kierunku wschodnim, przez mozaikę zalesień i pól uprawnych. Dominują tu, podobnie jak wcześniej, monokultury sosnowe miejscami o charakterze boru świeżego i mieszanego. W runie tych borów powszechnie występują mchy – zwłaszcza typowe dla borów rokitnik pospolity (*Pleurozium schreberi*). W części wschodniej linia ponownie wkracza na tereny otwarte. Miejscowe gleby są słabe, przez co na części gruntów zarzucono uprawę. Dominują jednak pola orne z przewagą zasiewów żyta, częściowo także kukurydzy, miejscami spotyka się ubogie użytki zielone. Znajdują się tu także powierzchnie nieużytków – gruntów, które z powodów słabej żyzności zostały wyłączone spod uprawy. Na piaszczystych nieużytkach miejscami odnotować można fragmenty muraw napiaskowych. Pośród pól, obok piaszczystych nieużytków, rozwijają się także śródpolne zadrzewienia w postaci niewielkich lasków, przeważnie sosnowych lub brzozowych, lub zadrzewienia liniowe, rozmieszczone wzdłuż dróg i miedz typowe dla krajobrazu rolniczego z udziałem śliwy tarniny (*Prunus spinosa*), głogów (*Crataegus monogyna*), derenia (*Cornus sanguinea*), róż (*Rosa sp.*) czy jeżyna (*Rubus sp.*). W zachodniej części linia przebiega dalej przez

kompleks leśny położony po południowej stronie drogi nr 12, na południe od wsi Jawor Kolonia. Jest to typowy las gospodarczy z drzewostanami sosnowymi i mieszanymi. W zachodniej części kompleksu odnotowano płaty lasów o charakterze łąk, miejscami z udziałem jodły pospolitej. Przy granicy lasu od strony wschodniej odnotowano niewielkie fragmenty ekstensywnie użytkowanych łąk, reprezentujące chroniony typ siedliska przyrodniczego 6510-łąki świeże. Cały ten kompleks środowisk zasiedla dość bogata fauna, z licznymi motylami, a także kilkoma stanowiskami lęgowymi znaczących gatunków ptaków. Dalej na zachód, linia przebiega przez mozaikę pól uprawnych i nieużytków w różnych fazach sukcesji od piaszczystych muraw, na nieużytkach najmłodszych, do spontanicznych zadrzewień z udziałem sosny (*Pinus sylvestris*), brzozy brodawkowatej (*Betula pendula*) czy topoli osiki (*Populus tremula*), na gruntach najwcześniej porzuconych. W granicach bufora znajdują się także tereny zabudowy jednorodzinnej i przemysłowej Kozenina. Przestrzenie te porasta bujna roślinność murawowo-ruderalna reprezentowana przez płaty zbiorowisk wysokich. Obok nawłoci rosną tu liczne gatunki typowe dla siedlisk antropogenicznie przekształconych oraz niektóre gatunki łąkowe i ruderalne. Linia kończy swój bieg bezpośrednio przy rozległym wyrobisku kopalni wapieni w Sławnie, które znajduje się już poza buforem opracowania.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia odnotowano 9 stanowisk trzech gatunków roślin objętych ochroną gatunkową. Są to:

- kruszczyk szerokolistny (*Epipactis helleborine*) – 1 stanowisko,
- naparstnica zwyczajna (*Digitalis grandiflora*) – 1 stanowisko,
- kocanki piaszkowe (*Helichrysum arenarium*) – 7 stanowisk.

Wszystkie z odnotowanych gatunków objęte są ochroną częściową. Ponadto w borach na terenie całego opracowania odnotowano objęte ochroną częściową gatunki mchów takie jak rokitnik pospolity (*Pleurozium schreberi*), bielistka siwa (*Leucobryum glaucum*), czy widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*.

W granicach opracowania nie odnotowano chronionych gatunków grzybów i porostów. W całym cyklu obserwacji wykonanych na potrzeby realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, stwierdzono 91 gatunków chronionych zwierząt.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia odnotowano 4 płaty chronionych siedlisk przyrodniczych, z których 3 to siedliska leśne i jedno łąkowe:

- 9170 – łąka subatlantycka i subkontynentalna,
- 91I0 – świetlista dąbrowa,
- 91E0 – łąki wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe,
- 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie.

Odnótowano jeden gatunek motyla – czerwonończyka nieparka (*Lycaenadispar*), którego stanowisko znajduje się na obrzeżach prawej strony doliny Pilicy, a na jej dnie kumaka nizinnej (*Bombina bombina*) i bobra europejskiego (*Castor fiber*), którego zgryzy znaleziono na brzegach tej rzeki. Stosunkowo najliczniej występują tu natomiast ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. W całym cyklu badań wykryto obecność gatunków: bociana białego (*Ciconiaciconia*), czapli białej (*Ardea alba*), błotniaka stawowego (*Circus aeruginosus*), dzięcioła czarnego (*Dryocopus martius*), zimorodka (*Alcedo atthis*), lerki (*Lullula arborea*), jarzębatki (*Sylvia nisoria*), gąsiorka (*Lanius collurio*) i ortolana (*Emberiza hortulana*). Pierwsze dwa z wymienionych gatunków nie odbywają lęgów w buforze linii – bocian bardzo nielicznie gnieździ się w pobliskich wsiach, zwłaszcza po południowej stronie linii, i nieregularnie pojawiał się wśród ptaków obserwowanych podczas punktowych obserwacji przelotów, zaś dwie czaple białe w maju żerowały na stawie w dolinie Pilicy. Pozostałe gatunki miały gniazda w obrębie bufora linii, w tym także w przypadku wariantu preferowanego przez Inwestora. Najliczniejszym z nich okazał się dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, który w przebiegu wariantu preferowanego miał 7 stanowisk. Nadszpodziewanie nieliczne były natomiast względnie pospolite,

drobne wróblowe – lerka *Lullula arborea*, ortolan *Emberiza hortulana* i gąsiorek *Lanius collurio*. Pozostałe gatunki miały pojedyncze stanowiska, z czego błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*) i zimorodek (*Alcedo atthis*) gnieździły się w dolinie Pilicy, która w skali całego terenu okazała się najważniejszą ostoją ptaków, które można uznać za rzadkie. Najbliższa strefa ochronna wokół gniazda gatunku podlegającego ochronie – bociana czarnego – znajduje się w odległości ok. 10 km od analizowanego przebiegu linii.

Obszar przewidziany pod realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, polegającego na budowie linii energetycznej 110 kV, położony jest w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Dolina Środkowej Pilicy” PLH 100008 oraz Sulejowskiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny.

Planowana linia przebiega w obszarze korytarzy ekologicznych: Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7 (odcinek o długości ok. 9,9 km) oraz Puszcza Świętokrzyska – Dolina Pilicy GKPdC-6B (odcinek o długości ok. 3,2 km).

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie podano informacji, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia niezbędna jest wycinka drzew i krzewów. Sporządzając raport należy oszacować skalę wycinki drzew i krzewów – przedstawić wyniki inwentaryzacji zadrzewienia przeznaczonego do wycinki. Opisać metodę, jaką przyjęto do inwentaryzacji zadrzewienia. Zaleca się, by na terenach leśnych (Ls) oraz na innych terenach ze zwartym jednowiekowym zadrzewieniem wyodrębnić powierzchnie i w ramach tych powierzchni dokonać zbiorczego opisu zawierającego co najmniej informacje o powierzchni, składzie gatunkowym, przedziale wiekowym, przedziale obwodów. Dla pojedynczych egzemplarzy podać indywidualnie gatunek, obwód lub powierzchnię (w przypadku krzewów). Zinwentaryzowane powierzchnie i pojedyncze egzemplarze należy ponumerować i ich lokalizację wskazać na mapie z przedstawionym przebiegiem projektowanej linii. Wskazać należy również rozwiązania kompensujące i minimalizujące oddziaływanie, w tym termin wycinki uwzględniający ochronę ptaków w ich sezonie lęgowym.

Ze względu na zakres, skalę i położenie przedsięwzięcia (m.in. względem form ochrony przyrody) w raporcie należy przeanalizować możliwość wprowadzenia nadzoru przyrodniczego na etapie realizacji przedsięwzięcia, jako środek minimalizujący i zapobiegający oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przyrody ożywionej. Ponadto, należy wskazać lokalizację odcinków, gdzie istnieje potrzeba (ze względu na minimalizację oddziaływania na awifaunę) zastosowania oznaczeń przewodów odgromowych (spirale) – poprzez wskazanie ich lokalizacji na mapie oraz określenie pomiędzy którymi numerami słupów zostaną zamontowane, ewentualnie km linii. Należy również wskazać lokalizację odcinków, gdzie istnieje potrzeba (ze względu na ochronę płazów) wyłączenia z prac okresu od połowy marca do połowy sierpnia – poprzez wskazanie konkretnych odcinków projektowanej linii na mapie oraz określenie tych miejsc wskazując numery słupów, ewentualnie km linii.

Na etapie budowy będzie występowała emisja zanieczyszczeń gazowych oraz pyłowych. Emisja ta będzie miała charakter niezorganizowany – jej źródło będą stanowiły pojazdy oraz maszyny budowlane poruszające się po terenie w związku z prowadzonymi pracami. Zasięg oddziaływania tych emisji ze względu na krótkotrwały okres prowadzenia prac będzie trudny do oszacowania, a same emisje będą miały charakter lokalny.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpią okresowe oddziaływania akustyczne spowodowane pracą maszyn budowlanych i pojazdów transportowych. Emisja ta ustanie po zakończeniu fazy realizacji. W związku z powyższym przyjmuje się, że hałas ten nie będzie uciążliwy dla środowiska ze względu na lokalny zasięg, jego okresowe oddziaływanie, realizację głośnych prac budowlanych wyłącznie w porze dziennej. Oddziaływanie akustyczne na etapie prac budowlanych związane będzie z prowadzeniem robót oraz pracą maszyn budowlanych i pojazdów transportowych. Emisja ta ustanie po zakończeniu fazy realizacji.

Budowa przedmiotowego przedsięwzięcia oraz późniejsza jego eksploatacja i ewentualna likwidacja wiąże się z wytwarzaniem odpadów, których rodzaje oraz ilości możliwe do wytworzenia na poszczególnych etapach funkcjonowania przedsięwzięcia powinny zostać opisane w raporcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcie będzie również oddziaływać na środowisko w sposób ciągły, w zakresie emisji pól elektromagnetycznych oraz hałasu wytwarzanego przez linię elektroenergetyczną. Raport oddziaływania na środowisko powinien również zawierać analizę oddziaływania na środowisko w zakresie emisji pól elektromagnetycznych oraz hałasu.

Projektowane zamierzenie inwestycyjne nie należy do inwestycji, w których występuje duże ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej.

Przedsięwzięcie nie wiąże się z koniecznością wykonywania prac rozbiórkowych jakichkolwiek elementów.

Planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży oraz obszarami góorskimi. Planowane przedsięwzięcie przebiega na odcinku o długości ok. 6,5 km przez tereny leśne. W wariantcie preferowanym do realizacji występują lasy liściaste, które w pasie technologicznym zajmują powierzchnię ok. 23,2 ha. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w rejonie przedsięwzięcia nie znajdują się obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne – Sulejowski Park Krajobrazowy.

Planowane przedsięwzięcie położone jest na terenie obszaru Natura 2000 – Dolina Środkowej Pilicy PLH100008, dla którego plan zadań ochronnych ustanowiono Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 7 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r., poz. 1235). W raporcie oddziaływania na środowisko należy przeanalizować przedmiotowe przedsięwzięcie w zakresie znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, w szczególności działania mogące pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. W analizie uwzględnić należy plan zadań ochronnych dla tego obszaru, przeanalizować istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony na ww. obszarze Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie położone jest również na terenie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr XLVII/614/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2018 r., poz. 1342) oraz dla którego obowiązuje plan ochrony ustanowiony Rozporządzeniem Nr 29/2006 Wojewody Łódzkiego z dnia 3 listopada 2006 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 380 poz., 2946 z dnia 13 listopada 2006 r.). W raporcie należy przeanalizować wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia, na etapie realizacji i funkcjonowania, na przedmioty ochrony i cele ochrony Parku, a także odnieść się do zapisów ww. planu ochrony.

Z uwagi na powyższe, w raporcie oddziaływania na środowisko przede wszystkim należy przedstawić szczegółową charakterystykę przedmiotowego przedsięwzięcia, przedstawić analizę oddziaływań w zakresie hałasu, emisji pól elektromagnetycznych, powstawania i zagospodarowania odpadów, wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz szczególnie na środowisko przyrodnicze w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz na obszarze, na który może oddziaływać na etapie prowadzonych prac inwestycyjnych oraz eksploatacji linii, a także odnieść się do tego czy realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przyczyni się do naruszenia stanu ekosystemów na terenie ww. obszarów chronionych.

Raport ooś w swej treści winien zawierać analizę, czy przedmiotowe przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony, przedmioty ochrony, integralność obszarów i spójność europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 oraz pozostałych obszarów chronionych.

W pobliżu przedsięwzięcia nie znajdują się uzdrowiska ani obszary ochrony uzdrowiskowej. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie gminy Sulejów, Aleksandrów, Mniszków i Sławno, gdzie gęstość zaludnienia wynosi od 30 do 87 os./km² (wg GUS z 2019 r.).

Dla planowanej inwestycji brak jest transgranicznego oddziaływania na środowisko ze względu na skalę i położenie w centralnej Polsce.

Niewątpliwie ważnym czynnikiem obligującym do sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie możliwość szczegółowego określenia warunków eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia jak i udziału społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Celem oceny oddziaływania na środowisko będzie określenie natury i prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych oddziaływań oraz oszacowanie możliwych skutków spowodowanych przez każdy z wariantów przedsięwzięcia.

Należy podkreślić, że niniejsza opinia odnosi się do wstępnego określenia prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań związanych z planowanym przedsięwzięciem poprzez przeprowadzenie, tzw. screeningu w oparciu o kryteria w art. 63 *ustawy ooś*.

Ocena oddziaływania na środowisko, wykonana w raporcie oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, pozwoli określić zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i wpływ teren na pobliskie tereny, w tym chronione.

Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia determinują przede wszystkim uwarunkowania określone w art. 63 *ustawy ooś*. Zgodnie z tym przepisem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie takie kryteria jak: rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem m.in. skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie, czy też powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, itd.

W przedmiotowej sprawie trudno dojść do wniosków, że np. skala przedmiotowego przedsięwzięcia jest nieznaczna, czy też oddziaływania przedsięwzięcia są nieznaczne. Potwierdzeniem takiej tezy jest stanowisko Najwyższej Izby Kontroli wyrażone w Informacji o wynikach kontroli znak: KSI.430.001.2020 „Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” [...] przedłożenie przez wnioskodawcę karty informacyjnej przedsięwzięcia „zbliżonej do wymagań raportu ooś” świadczyło o potrzebie przeprowadzenia szczegółowych analiz w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia, co wiąże się jednak z przeprowadzeniem postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

NIK podnosi również, że postępowanie ooś nie wiąże się tylko z przygotowaniem raportu ooś, ale także z udziałem społeczeństwa, w tym możliwością zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo. W konsekwencji przeprowadzenie postępowania bez przeprowadzenia ooś niesie ryzyko niezapewnienia właściwej ochrony środowiska lub ochrony przyrody przy realizacji lub późniejszej

eksploatacji przedsięwzięć.

Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Mniszków uznał, że dla ww. przedsięwzięcia jest zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247; zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784.) przysługuje zażalenie. Zażalenie należy wnieść do **Samorządowego Kolegium Odwoławczego** w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem tutejszego organu **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Otrzymują:

- 1) Inwestor: PGE Dystrybucja S.A. ul. Garbarska 21 a, 20-340 Lublin
Pełnomocnik: Pani Karolina Wróblewska Elbudbis Sp. z o.o. ul. Lustrzana 5, 01-342 Warszawa
- 2) Strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.
- 3) Biuletyn Informacji Publicznej www.bip.mniskow.pl
- 4) a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi
ul. Traugutta 25, 90 – 113 Łódź
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,
Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. G. Narutowicza 9/13, 97 – 300 Piotrków Trybunalski
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim
Al. 3 Maja 8
97-300 Piotrków Trybunalski
4. Łódzki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Ul. Wodna 40
90-046 Łódź

Z up. WÓJTA GMINY
Jan Andrzejczyk
KIEROWNIK REFERATU PLANOWANIA
PRZESTRZENNEGO I OCHRONY ŚRODOWISKA,
GOSPODARSTWA I INFRASTRUKTURY
INFRASTRUKTURA I TRANSPORT

Sprawę prowadzi Julita Reczek, budownictwo@mniskow.pl, (44) 756-15-22 wew. 11

