

Protestujący: Instalatorstwo Elektryczne

Jan Cebula
97-500 Radomsko
ul. Krasickiego 2

Radomsko, dnia 15.02.2007 r.

INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE
Jan CEBULA
97-500 RADOMSKO
ul. Krasickiego 2
NIP 772-000-04-05
REGON 141888488

Gmina Mniszków
ul. Powstańców Wlkp.10
26-341 Mniszków



PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Konserwacja i naprawa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Mniszków”.

Na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) wnoszę **PROTEST** na:

- czynność badania i oceny ofert a w konsekwencji wybór oferty – „PKP ENERGETYKA” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28 - jako najkorzystniejszej i nie odrzucenie jej mimo zaistnienia przesłanek do jej odrzucenia;

Jednocześnie informuję, iż Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 13.02.2007 r. otrzymując pismo Zamawiającego ZP 341/2/07 z dnia 13.02.2007 r. Wobec powyższego ustawowy termin 7 dni na wniesienie protestu jest zachowany.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych według którego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
- art.89 ust. 1 pkt 1,5 i 8 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ich nie zastosowanie i nie odrzucenie oferty: „PKP ENERGETYKA” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28.

Protestujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty „PKP ENERGETYKA” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty „PKP ENERGETYKA” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28,
- 3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Instalatorstwo Elektryczne Jan Cebula 97-500 Radomsko ul. Krasickiego 2.

UZASADNIENIE

Oferta złożona przez „PKP ENERGETYKA” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Potwierdzają to niżej przedstawione okoliczności faktyczne i prawne.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 1 pkt 3 i 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oferta oraz wymagane formularze, zestawienia i wykazy składane wraz z ofertą wymagają podpisu osób uprawnionych do reprezentowania firmy w obrocie gospodarczym, zgodnie z aktem rejestracyjnym oraz przepisami prawa. Oferta podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy wymaga załączenia właściwego pełnomocnictwa lub umocowania. W Rozdziale VII pkt 1 lit b) SIWZ Zamawiający wymagał aby Wykonawca dostarczył dokumenty potwierdzające uprawnienia osób podpisujących ofertę, o ile nie wynikają z przepisów prawa lub innych dokumentów rejestrowych.

Z dołączonego do oferty wypisu z KRS dla „PKP Energetyka” Sp. z o.o. 00-681 Warszawa ul. Hoża 63/67 wynika, że do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie prezesa zarządu i członka zarządu albo dwóch członków zarządu albo prezesa zarządu łącznie z prokurentem albo członka zarządu łącznie z prokurentem.

Nie budzi wątpliwości fakt, że oferta złożona w niniejszym postępowaniu przez „PKP Energetyka” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28 została podpisana przez Dyrektora p. Marka Sroczyńskiego i Dyrektora Z-cę ds. Ekonomiczno – Finansowych p. Zbigniewa Motylewicza.

W przedmiotowej ofercie na stronach od 4 do 6 jako załączniki zostały przedłożone dla ww. osób kserokopie pełnomocnictw udzielone przez Prezesa Zarządu p. Tadeusza Skobla oraz Członka Zarządu Dyrektora Handlowego p. Grzegorza Grabowskiego. Kserokopie powyższych pełnomocnictw podobnie jak i inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez Dyrektora p. Marka Sroczyńskiego i Dyrektora Z-cę ds. Ekonomiczno – Finansowych p. Zbigniewa Motylewicza.

Protestujący stwierdza, że złożone pełnomocnictwa w formie kserokopii podpisanej przez samych pełnomocników są nieprawidłowe. Uwierzytelnienie pełnomocnictwa przez pełnomocnika stanowi naruszenie przepisu art. 99 §1 Kodeksu cywilnego. Jak wynika

z treści art. 82 ust. 2 Pzp „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. Z uwagi na wymóg, co do formy, w jakiej winna być złożona oferta, wynikający z brzmienia wyżej zacytowanego przepisu, również pełnomocnictwo do złożenia tej oferty winno zachować wymóg formy pisemnej. Tezę tę należy wywieść z treści art.99 Kodeksu cywilnego, który przewiduje, iż „Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie”. Formą szczególną jest m.in. forma pisemna zwana przez większość autorów formą szczególną w postaci zwyczajnej (niekwalifikowanej) w odróżnieniu od tzw. kwalifikowanych form pisemnych, np. aktu notarialnego. Jak wynika z komentarza do Kodeksu Cywilnego Księga Pierwsza Część Ogólna autorstwa Stanisława Dmowskiego i Stanisława Rudnickiego „Przez formę pisemną należy rozumieć utrwalenie oświadczenia woli za pomocą pisma w dokumencie sporządzonym w dowolny sposób i podpisanym przez składającego oświadczenie” (str. 240 komentarza). Biorąc pod uwagę przepis art. 14 Pzp, który przewiduje, iż „Do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23.04.1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U.Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, należy przyjąć że regulacje te mają również zastosowanie do wymogów co do formy, w jakiej należy złożyć pełnomocnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe stanowisko Protestującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Zespołu Arbitrów. I tak w orzeczeniu z 16 maja 2006r (sygn. akt UZP/ZO/0-1366/06) Zespół Arbitrów wprost uznał, że aby pełnomocnictwo uznać za ważne, do oferty musi być dołączony jego oryginał. Jeśli jest przedstawiana kopia to musi być ona notarialnie poświadczona za zgodność z oryginałem. Podobne stanowisko Zespół Arbitrów zawarł w postanowieniu z 22 września 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2501/06).

Mając powyższe na uwadze, przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz prezentowane w orzecznictwie Zespołu Arbitrów stanowisko należy stwierdzić, że braki w zakresie pełnomocnictwa osób podpisujących ofertę winny skutkować odrzuceniem oferty.

Niezależnie od powyższego:

W Rozdziale VII SIWZ Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek dostarczenia szeregu dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym w szczególności:

- aktualnego wypisu z właściwego rejestru (KRS),
- informacji banku w którym wykonawca posiada rachunek bankowy potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową,
- polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej,
- potwierdzenia wpłaty wadium.

Dokumenty te miały dotyczyć wykonawcy i być dostarczone w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Należy stwierdzić że wymogów tych nie spełnia oferta „PKP Energetyka” Spółka z o.o. Zakład Łódzki. Zawarte w ofercie dokumenty w tym zakresie dotyczą innego przedsiębiorcy tj. „PKP Energetyka” Sp. z o.o. w Warszawie ul. Hoża 63/67 i osób wchodzących w skład organu tegoż podmiotu a nie wykonawcy (patrz str.4 z 15 odpisu z KRS-u).

I tak przykładowo opinia bankowa, polisa ubezpieczeniowa Nr 284/BOKK/227/2006 dotyczy „PKP Energetyka” Sp. z o.o. 00-681 Warszawa ul. Hoża 63/67.

Również wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Jak to zostało wskazane powyżej zgodnie dokumentami rejestrowymi wykonawcą jest PKP Energetyka” Sp. z o.o. w Warszawie ul. Hoża 63/67. Wadium z kolei zostało wniesione przez „PKP Energetyka” Spółka z o.o. Zakład Łódzki ul Tuwima 28 90-002 Łódź.

Oznacza to, że oferta nie została prawidłowo zabezpieczona wadium i wykonawca winien być wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta powinna być odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na powyższe uchybienia oferta: „PKP ENERGETYKA” Spółka z o.o. Zakład Łódzki 90-002 Łódź ul. Tuwima 28 winna być odrzucona.

Zaniechanie przez Zamawiającego uwzględnienia na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powyższych nieprawidłowości spowodowało, że zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z przepisami ustawy naruszając przy tym zasady udzielania zamówień publicznych (art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp).

W wyniku postępowania niezgodnego z ustawą Zamawiający naruszył interes prawny Protestującego. Interes ten doznał uszczerbku w wyniku naruszenia wyżej przytaczanych przepisów albowiem skutkiem tych czynności Wykonawca (Protestujący) został pozbawiony możliwości uzyskania w tym postępowaniu zamówienia publicznego. Spełnione zostały tym samym przesłanki art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, mając na uwadze przedstawione argumenty, protest winien zostać uwzględniony a czynności Zamawiającego powtórzone.

W przypadku nie uwzględnienia protestu Protestujący skorzysta z innych dostępnych środków przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE
Jan CEBULA
97-500 RADOMSKO
ul. Krasickiego 2
NIP 772-000-04-05
Regon 1490506409



KIEROWNIK
ROBÓT ELEKTRYCZNYCH
tech. elektr. Jan Cebula
Upr. bud. GP IV 7342/6/92
Upr. do prac kontrolno-pomiarowych
Edo 20 kV Zas. nr 121/G1/2005/OP1
D zaś. kwalif. nr 122/G1/2005/OP1